

# ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 июня 2013 г. N 19

### О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Список изменяющих документов

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 [N 48](#),  
от 29.11.2016 [N 56](#))

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении норм [главы 11](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием ([статья 75](#) УК РФ), примирением с потерпевшим ([статья 76](#) УК РФ), назначением судебного штрафа ([статья 76.2](#) УК РФ), истечением сроков давности ([статья 78](#) УК РФ) и по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности ([статья 76.1](#) УК РФ), а также в целях формирования единообразной судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](#) Конституции Российской Федерации, [статьями 9](#) и [14](#) Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации",

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица). Посредством применения норм [главы 11](#) Уголовного кодекса Российской Федерации реализуются принципы справедливости и гуманизма. Исходя из этого по каждому уголовному делу надлежит проверять, имеются ли основания для применения к лицу, совершившему преступление, положений [статей 75, 76, 76.1, 76.2](#) или [78](#) УК РФ.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

2. В [статьях 75, 76, 76.1](#) и [76.2](#) УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо:

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или несколькими статьями Уголовного [кодекса](#) Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

При освобождении от уголовной ответственности лиц по основаниям, предусмотренным [статьей 76.1](#) УК РФ, необходимо также учитывать примечания к соответствующим статьям Уголовного [кодекса](#) Российской Федерации. Исходя из этого, судам следует иметь в виду, что для целей [статьи 76.1](#) УК РФ лицо признается впервые совершившим преступление, если оно не имеет неснятую или непогашенную судимость за преступление, предусмотренное той же статьей, от ответственности по которой оно освобождается.

(абзац введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

2.1. В [части 1 статьи 75](#) и в [статье 76.2](#) УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.

Под заглаживанием вреда ([часть 1 статьи 75](#), [статья 76.2](#) УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

(п. 2.1 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

3. Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда ([статьи 75 - 76.2](#) УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами. В случае совершения преступлений, предусмотренных [статьями 199](#) и [199.1](#) УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу ([пункт 2 примечаний](#) к статье 199 УК РФ).

Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб или заглаживать вред в будущем не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.

(п. 3 в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

#### Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием ([статья 75](#) УК РФ)

4. По смыслу [части 1 статьи 75](#) УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее содействие лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии).

Судам следует иметь в виду, что деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение

лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием.

5. Условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

6. Исключен. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56.

7. Освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям [Особенной части](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных [частью 1 статьи 75](#) УК РФ, не требуется.

Невозможность применения примечания не исключает освобождение от уголовной ответственности по [части 1 статьи 75](#) УК РФ, если лицом выполнены условия, установленные данной нормой, и вследствие этого оно перестало быть общественно опасным (например, может быть освобождено от уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, предусмотренное [частью 1 статьи 222](#) УК РФ, которое хотя и не сдало огнестрельное оружие в связи с его сбытом, но при этом явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию указанного преступления).

8. В тех случаях, когда условием освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье [Особенной части](#) Уголовного кодекса Российской Федерации является отсутствие в действиях лица иного состава преступления, судам следует иметь в виду, что применение примечания допускается и в случае совершения лицом совокупности преступлений (например, освобождению лица, добровольно прекратившего участие в незаконном вооруженном формировании и сдавшего оружие, от уголовной ответственности в соответствии с [примечанием](#) к статье 208 УК РФ не препятствует привлечение его к ответственности за совершение убийства в составе незаконного вооруженного формирования).

#### Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим ([статья 76](#) УК РФ)

9. В соответствии со [статьей 76](#) УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

10. Под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](#) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](#) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

11. Для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители ([часть 2 статьи 45](#) УПК РФ), имеющие те же процессуальные права, что и потерпевший ([часть 3 статьи 45](#) УПК РФ).

Разъяснить судам, что если мнение несовершеннолетнего потерпевшего по вопросу о примирении с обвиняемым и прекращении уголовного дела не совпадает с мнением его законного представителя, то основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон отсутствуют.

12. При рассмотрении вопроса о применении положений [статьи 76](#) УК РФ к лицам, совершившим преступление, последствием которого явилась смерть пострадавшего, судам следует иметь в виду положения [части 8 статьи 42](#) УПК РФ о переходе прав потерпевшего в таких случаях к одному из близких родственников погибшего. При этом необходимо учитывать, что положения указанной нормы не препятствуют признанию потерпевшими не одного, а нескольких лиц.

Поскольку уголовно-процессуальный закон не содержит каких-либо ограничений в процессуальных правах лиц, признанных потерпевшими в порядке, установленном [частью 8 статьи 42](#) УПК РФ, примирение лица, совершившего преступление, с такими потерпевшими может служить основанием для освобождения его от уголовной ответственности.

13. В случае совершения преступления несколькими лицами от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим могут быть освобождены лишь те из них, кто примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред.

Если в результате преступления пострадало несколько потерпевших (например, лицо умышленно причинило средней тяжести вред здоровью двух лиц), то отсутствие примирения хотя бы с одним из них препятствует освобождению лица от уголовной ответственности на основании [статьи 76](#) УК РФ за данное преступление.

Освобождение от уголовной ответственности  
по делам о преступлениях в сфере экономической  
деятельности ([статья 76.1](#) УК РФ)

14. Исходя из взаимосвязанных положений [части 1 статьи 76.1](#), [пункта 2 примечаний](#) к статье 198, [пункта 2 примечаний](#) к статье 199 УК РФ и [части 2 статьи 28.1](#) УПК РФ, под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, предусмотренного [статьями 198 - 199.1](#) УК РФ, следует понимать уплату в полном объеме до назначения судом первой инстанции судебного заседания недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах с учетом представленного налоговым органом расчета размера пеней и штрафов.

Полное возмещение ущерба, произведенное после назначения судом первой инстанции судебного заседания, в соответствии с [пунктом "к" части 1 статьи 61](#) УК РФ признается судом обстоятельством, смягчающим наказание. На основании [части 2](#) той же статьи в качестве такового может быть признано и частичное возмещение причиненного преступлением ущерба.

Для целей применения [части 1 статьи 76.1](#) УК РФ полное возмещение ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, может быть подтверждено документами, удостоверяющими факт перечисления в бюджетную систему Российской Федерации начисленных сумм в счет задолженности налогоплательщика - организации или физического лица (например, платежным поручением или квитанцией с отметкой банка). При этом суд не лишен возможности проверить указанный факт.

(п. 14 в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

15. Для освобождения от уголовной ответственности за преступления, указанные в [части 2 статьи 76.1](#) УК РФ, возмещение ущерба, причиненного в результате совершения преступления гражданину, организации или государству, а также перечисление в федеральный бюджет дохода и денежных возмещений должны быть произведены в полном объеме.

С учетом того, что [часть 3 статьи 28.1](#) УПК РФ не содержит требования о возмещении ущерба до назначения судебного заседания, уголовное преследование в случаях, предусмотренных [частью 2 статьи 76.1](#) УК РФ, подлежит прекращению судом, если все предусмотренные данной нормой условия (возмещен ущерб и произведены денежные перечисления в федеральный бюджет) выполнены в полном объеме до удаления суда в совещательную комнату.

Размер ущерба, подлежащего возмещению, определяется на основании гражданско-правовых договоров, первичных учетных документов, выписок (справок) по расчетным счетам, информации по сделкам с использованием электронных средств платежа и т.п. При необходимости для определения размера ущерба, подлежащего возмещению, может быть назначена судебная экспертиза.

Под доходом для целей денежного возмещения признается общая сумма незаконного обогащения, полученная в результате совершения преступления (без вычета произведенных расходов), в денежной (наличные, безналичные и электронные денежные средства в рублях и (или) в иностранной валюте) и (или) натуральной форме (движимое и недвижимое имущество, имущественные права, документарные и бездокументарные ценные бумаги и др.).

(п. 15 в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

15.1. В случаях выполнения не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных [статьей 76.1](#) УК РФ, лицом, совершившим преступление небольшой или средней тяжести в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, его ходатайство о прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотренным [статьями 75, 76](#) или [76.2](#) УК РФ, может быть удовлетворено судом при условии выполнения содержащихся в указанных нормах требований.

(п. 15.1 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

16. Исключен. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 N 48.

Освобождение от уголовной ответственности с назначением  
судебного штрафа ([статья 76.2](#) УК РФ)  
(введено [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

16.1. Исходя из положений [статьи 76.2](#) УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Совершение таким лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности на основании [статьи 76.2](#) УК РФ.

(п. 16.1 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

16.2. При освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности на основании [статьи 76.2](#) УК РФ суду необходимо учитывать особенности, предусмотренные нормами [главы 14](#) УК РФ, касающиеся, в частности, исчисления сроков давности уголовного преследования, сроков погашения судимости, размера штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему в качестве наказания, и т.д.

(п. 16.2 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

Освобождение от уголовной ответственности  
в связи с истечением сроков давности ([статья 78](#) УК РФ)

17. Под днем совершения преступления, с которого начинается течение и исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности, следует понимать день

совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий ([часть 2 статьи 9](#) УК РФ).

18. Сроки давности привлечения к уголовной ответственности оканчиваются по истечении последнего дня последнего года соответствующего периода (например, если преступление небольшой тяжести было совершено 12 августа 2010 года в 18 часов, то срок давности в данном случае начинает течь 12 августа 2010 года, последний день срока давности - 11 августа 2012 года, по истечении которого, т.е. с 00 часов 00 минут 12 августа 2012 года, привлечение к уголовной ответственности недопустимо). При этом не имеет значения, приходится ли окончание сроков давности на рабочий, выходной или праздничный день.

Когда последний день срока давности совпадает с днем вступления приговора в законную силу, лицо не подлежит освобождению от уголовной ответственности, поскольку срок давности еще не истек.

По смыслу [части 2 статьи 78](#) УК РФ, сроки давности исчисляются до момента вступления в законную силу приговора или иного итогового судебного решения.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

19. При применении положений [части 3 статьи 78](#) УК РФ о приостановлении сроков давности в случае уклонения лица, совершившего преступление, от следствия или суда либо от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со [статьей 76.2](#) УК РФ, необходимо проверять доводы лица о том, что оно не уклонялось от следствия и суда, в том числе и тогда, когда в отношении его объявлялся розыск, либо о том, что лицо не уклонялось от уплаты судебного штрафа.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

Под уклонением от следствия и суда следует понимать такие действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, которые направлены на то, чтобы избежать задержания и привлечения к уголовной ответственности (например, намеренное изменение места жительства, нарушение подозреваемым, обвиняемым, подсудимым избранной в отношении его меры пресечения, в том числе побег из-под стражи). Отсутствие явки с повинной лица в случае, когда преступление не выявлено и не раскрыто, не является уклонением от следствия и суда.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

С учетом положений [части 2 статьи 104.4](#) УК РФ лицо считается уклоняющимся от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со [статьей 76.2](#) УК РФ, если оно не уплатило такой штраф в установленный судом срок (до истечения указанной в постановлении суда конкретной даты) без уважительных причин.

(абзац введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

Уважительными причинами неуплаты судебного штрафа могут считаться такие появившиеся после вынесения постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования обстоятельства, вследствие которых лицо лишено возможности выполнить соответствующие действия (например, нахождение на лечении в стационаре, утрата заработка или имущества ввиду обстоятельств, которые не зависели от этого лица).

(абзац введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

20. Исходя из положений [части 4 статьи 78](#) УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, разрешается только судом и в отношении всех субъектов независимо от того, может ли это наказание быть назначено лицу с учетом правил [части 2 статьи 57](#), [частей 2](#) и [2.1 статьи 59](#), [части 4 статьи 62](#) и [части 4 статьи 66](#) УК РФ.

Освобождение от уголовной ответственности за такие преступления является правом, а не обязанностью суда.

21. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением сторон, назначением судебного штрафа и истечением сроков давности уголовного преследования, а также по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности осуществляется в форме прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании [пункта 3 части 1 статьи 24](#), [статей 25](#), [25.1](#), [28](#) и [28.1](#) УПК РФ. В соответствии с [частью 2 статьи 27](#) УПК РФ обязательным условием принятия такого решения является согласие на это лица, совершившего преступление. Если лицо возражает против прекращения уголовного дела, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

В связи с этим судам необходимо разъяснять лицу его право возражать против прекращения уголовного дела по указанным основаниям ([пункт 15 части 4 статьи 47](#) УПК РФ) и юридические последствия прекращения уголовного дела, а также выяснять, согласно ли оно на прекращение уголовного дела. Согласие (несогласие) лица следует отражать в судебном решении.

22. При решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании [статьи 25](#) УПК РФ суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

23. Если имеется несколько нереабилитирующих оснований, суд в целях соблюдения требований [части 2 статьи 27](#) УПК РФ разъясняет лицу право возражать против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по каждому из этих оснований и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование по тому основанию, против которого оно не возражает.

24. Обратить внимание судов на то, что по результатам предварительного слушания судья может вынести постановление о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по основаниям, предусмотренным [пунктом 3 части 1 статьи 24](#), [статьями 25](#), [25.1](#), [28](#) и [28.1](#) УПК РФ, если обвиняемый против этого не возражает ([часть 2 статьи 27](#), [части 1 и 2 статьи 239](#) УПК РФ).

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

25. В случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в [пункте 3 части 1 статьи 24](#) УПК РФ, а также в случаях, предусмотренных [статьями 25](#), [25.1](#), [28](#) и [28.1](#) УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности уголовного преследования.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

Если в результате продолженного судебного разбирательства в связи с возражением подсудимого против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по основаниям, предусмотренным [пунктом 3 части 1 статьи 24](#) или [статьей 28.1](#) УПК РФ, будет установлена его виновность, суд постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

25.1. Обратить внимание судов на то, что в соответствии с [частью 2 статьи 446.2](#) УПК РФ в суд направляется постановление следователя, согласованное с руководителем следственного органа, или постановление дознавателя, согласованное с прокурором, о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа вместе со всеми материалами уголовного дела. Следователь или дознаватель может возбудить такое ходатайство только

при наличии согласия подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по основанию, предусмотренному [статьей 25.1](#) УПК РФ.

В постановлении о возбуждении перед судом ходатайства должны быть, в частности, изложены: описание преступного деяния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, с указанием пункта, части, статьи Уголовного [кодекса](#) Российской Федерации; доказательства, подтверждающие выдвинутое подозрение или предъявленное обвинение; основание для прекращения судом уголовного дела или уголовного преследования и назначения подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; указание о согласии подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию.

В случаях, когда уголовное преследование осуществляется в отношении нескольких подозреваемых или обвиняемых и имеются основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении всех или некоторых из этих лиц, ходатайство заявляется применительно к каждому такому лицу.

(п. 25.1 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

25.2. Если постановление о возбуждении перед судом ходатайства составлено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, что исключает возможность рассмотрения ходатайства и вынесения решения в соответствии с [частью 5 статьи 446.2](#) УПК РФ, судья отказывает в принятии его к рассмотрению и возвращает вместе с материалами уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору. В частности, ходатайство не может быть принято судом к рассмотрению в случаях, когда оно возбуждено без согласия подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по основанию, предусмотренному [статьей 25.1](#) УПК РФ, или без соблюдения указанных в этой статье условий освобождения от уголовной ответственности (к примеру, лицо подозревается или обвиняется в совершении тяжкого преступления, у него имеется неснятая или непогашенная судимость), не содержит сведений, приведенных в [пункте 25.1](#) настоящего постановления Пленума, либо к ходатайству не приложены все материалы уголовного дела.

Постановление судьи об отказе в принятии ходатайства к рассмотрению может быть обжаловано в вышестоящий суд в апелляционном порядке, установленном [главой 45.1](#) УПК РФ.

(п. 25.2 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

25.3. При изучении представленных материалов и рассмотрении ходатайства судья должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

(п. 25.3 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

25.4. Рекомендовать судам рассматривать ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в порядке [части 6 статьи 108](#) УПК РФ.

В силу положений [части 4 статьи 446.2](#) УПК РФ судья обязан обеспечить своевременное извещение о месте, дате и времени судебного заседания подозреваемого или обвиняемого, защитника, если последний участвует в уголовном деле, потерпевшего и (или) его законного представителя, представителя, прокурора, участие которого по смыслу положений [статьи 37](#) УПК РФ является обязательным.

Неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению ходатайства. При их неявке в судебное заседание по уважительным причинам судья выносит постановление об отложении судебного разбирательства и повторно извещает всех участников о месте, дате и времени рассмотрения ходатайства. В случае неявки лица, в отношении которого рассматривается вопрос о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, судебное разбирательство откладывается независимо от причин, по которым лицо не явилось в судебное заседание.

(п. 25.4 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

25.5. Судья принимает решение об удовлетворении ходатайства при отсутствии обстоятельств, препятствующих освобождению лица от уголовной ответственности и назначению ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. К таковым могут быть отнесены, в частности, следующие обстоятельства:

подозреваемый, обвиняемый не подтвердил в судебном заседании свое согласие на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию;

сведения об участии подозреваемого, обвиняемого в совершенном преступлении, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела;

уголовное дело или уголовное преследование должно быть прекращено по иным основаниям, например за отсутствием события или состава преступления, в связи с истечением срока давности уголовного преследования ([пункт 2 части 5 статьи 446.2 УПК РФ](#)).

В случае отказа в удовлетворении ходатайства в постановлении судьи должны быть приведены конкретные мотивы и основания принятого решения.

(п. 25.5 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

25.6. В описательно-мотивировочной части постановления судьи об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа должны быть, в частности, приведены: описание преступного деяния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации; вывод о том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу; обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренного [статьей 25.1 УПК РФ](#) основания для прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; указание о согласии подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования по данному основанию; обстоятельства, учитываемые судом при определении размера судебного штрафа ([часть 2 статьи 104.5 УК РФ](#)).

В резолютивной части постановления указываются: основание прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; пункт, часть, статья Уголовного [кодекса](#) Российской Федерации, предусматривающие преступление (преступления), по которому (которым) принято решение о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования; размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты; решения об отмене меры пресечения, о судьбе вещественных доказательств, о возмещении процессуальных издержек и по другим вопросам.

(п. 25.6 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

25.7. Если основание освобождения от уголовной ответственности, предусмотренное [статьей 76.2 УК РФ](#), будет установлено в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства по уголовному делу, поступившему в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением, суд, в соответствии с [пунктом 4.1 части 1 статьи 236](#), [пунктом 4 статьи 254](#) и [частью 1 статьи 446.3 УПК РФ](#), выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного

преследования и о назначении обвиняемому, подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

(п. 25.7 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

25.8. С учетом требований [части 6 статьи 446.2](#) и [части 2 статьи 446.3](#) УПК РФ судья (суд) обязан разъяснить лицу, в отношении которого вынесено постановление (определение) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, необходимость представления им сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю и последствия неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок.

Указанные разъяснения должны быть отражены в резолютивной части постановления судьи (постановления, определения суда) и в протоколе судебного заседания.

(п. 25.8 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

25.9. По смыслу [статьи 446.5](#) УПК РФ положения этой нормы, в том числе о направлении материалов уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору, подлежат применению только в тех случаях, когда судом отменяется постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, вынесенное в порядке [части 5 статьи 446.2](#) УПК РФ.

В случае, когда постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа было вынесено судом в порядке, предусмотренном [статьей 446.3](#) УПК РФ, суд отменяет постановление и продолжает рассмотрение уголовного дела в общем порядке.

(п. 25.9 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

26. Исключен. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56.

27. Если суд первой инстанции при наличии оснований, предусмотренных [пунктом 3 части 1 статьи 24](#), [статьями 25](#), [25.1](#), [28](#) и [28.1](#) УПК РФ, не прекратил уголовное дело и (или) уголовное преследование, то в соответствии со [статьей 389.21](#) УПК РФ суд апелляционной инстанции отменяет обвинительный приговор и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование.

В случаях, когда имеются иные предусмотренные законом основания для отмены обвинительного приговора, и при этом на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции истекли сроки давности уголовного преследования ([пункт 3 части 1 статьи 24](#) УПК РФ) или осужденным выполнены указанные в [части 3 статьи 28.1](#), [статьях 25](#), [25.1](#), [28](#) УПК РФ условия для освобождения его от уголовной ответственности, при отсутствии оснований для постановления оправдательного приговора уголовное дело или уголовное преследование подлежит прекращению по правилам [пункта 3 части 1 статьи 24](#), [части 3 статьи 28.1](#) УПК РФ или может быть прекращено в соответствии с одним из правил, предусмотренных [статьями 25](#), [25.1](#), [28](#) УПК РФ.

Принятие судом апелляционной инстанции решения о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям возможно лишь при условии, что осужденный против этого не возражает. Если к осужденному могут быть применены одновременно несколько оснований для освобождения его от уголовной ответственности, суду апелляционной инстанции следует руководствоваться разъяснением, содержащимся в [пункте 23](#) настоящего постановления Пленума.

(п. 27 в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

28. Освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям [Особенной части](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечет за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.М.ЛЕБЕДЕВ

И.о. секретаря Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.В.МОМОТОВ