

# ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 декабря 2008 г. N 25

### О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ, А ТАКЖЕ С ИХ НЕПРАВОМЕРНЫМ ЗАВЛАДЕНИЕМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ

Список изменяющих документов

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 [N 31](#),  
от 24.05.2016 [N 22](#))

В связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных [статьями 264, 264.1, 266](#), а также [статьей 166](#) УК РФ, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](#) Конституции Российской Федерации, постановляет:

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22)

1. Обратить внимание судов, что уголовная ответственность за преступление, предусмотренное [статьей 264](#) УК РФ, может иметь место лишь при условии наступления последствий, указанных в этой [статье](#), и если эти последствия находятся в причинной связи с допущенными лицом нарушениями [правил](#) дорожного движения или эксплуатации транспортных средств.

2. Субъектом преступлений, предусмотренных [статьями 264](#) и [264.1](#) УК РФ, является достигшее 16-летнего возраста лицо, управлявшее автомобилем, трамваем или другим механическим транспортным средством, предназначенным для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем ([пункт 1.2](#) Правил дорожного движения Российской Федерации, далее - Правила). Им признается не только водитель, сдавший экзамены на право управления указанным видом транспортного средства и получивший соответствующее удостоверение, но и любое другое лицо, управлявшее транспортным средством, в том числе лицо, у которого указанный документ был изъят в установленном законом порядке за ранее допущенное нарушение [Правил](#), лицо, не имевшее либо лишенное права управления соответствующим видом транспортного средства, а также лицо, обучающее вождению на учебном транспортном средстве с двойным управлением.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22)

Под механическими транспортными средствами в [статьях 264](#) и [264.1](#) УК РФ понимаются автомобили, автобусы, троллейбусы, трамваи, мотоциклы, квадрициклы, мопеды, иные транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право, а также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22)

Лица, управлявшие транспортными средствами, не относящимися к указанным механическим транспортным средствам (например, велосипедами), и допустившие нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека,

при наличии к тому оснований несут ответственность соответственно по [частям 1, 2](#) или [3 статьи 268](#) УК РФ.

(абзац введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22)

3. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных [статьей 264](#) УК РФ, судам следует указывать в приговоре, нарушение каких конкретно пунктов [Правил](#) дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства повлекло наступление последствий, указанных в [статье 264](#) УК РФ, и в чем конкретно выразилось это нарушение.

Если в обвинительное заключение (обвинительный акт) включены отдельные пункты названных правил, нарушения положений которых не соответствуют установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам дела, суд, исходя из положений [статьи 237](#) УПК РФ, по ходатайству стороны или по собственной инициативе вправе вернуть уголовное дело прокурору для предъявления обвинения с указанием конкретных пунктов правил, нарушение которых повлекло указанные в [статье 264](#) УК РФ последствия, если это не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22)

4. Действия водителя транспортного средства, повлекшие указанные в [статье 264](#) УК РФ последствия не в результате нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, а при ремонте транспортных средств, производстве погрузочно-разгрузочных, строительных, дорожных, сельскохозяйственных и других работ, должны квалифицироваться по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления против жизни и здоровья либо за нарушение правил при производстве работ или требований охраны труда.

(п. 4 в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22)

5. Обратить внимание судов на то, что при исследовании причин создавшейся аварийной обстановки необходимо установить, какие пункты [правил](#) дорожного движения или эксплуатации транспортных средств нарушены и какие нарушения находятся в причинной связи с наступившими последствиями, предусмотренными [статьей 264](#) УК РФ.

В тех случаях, когда нарушения [правил](#) дорожного движения были допущены двумя или более участниками дорожного движения, содеянное каждым из них влечет уголовную ответственность по [статье 264](#) УК РФ, если их действия по управлению транспортным средством находились в причинной связи с наступившими последствиями, указанными в названной [статье](#) Уголовного кодекса Российской Федерации.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22)

6. Решая вопрос о виновности либо невиновности водителя в совершении дорожно-транспортного происшествия вследствие превышения скорости движения транспортного средства, следует исходить из требований [пункта 10.1](#) Правил, в соответствии с которыми водитель должен вести его со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения.

Исходя из этого при возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства. Уголовная ответственность по [статье 264](#) УК РФ наступает, если у водителя имелась техническая возможность избежать дорожно-транспортного происшествия и между его действиями и наступившими последствиями установлена причинная связь.

7. При решении вопроса о технической возможности предотвращения дорожно-транспортного происшествия судам следует исходить из того, что момент возникновения опасности для движения определяется в каждом конкретном случае с учетом дорожной

обстановки, предшествующей дорожно-транспортному происшествию. Опасность для движения следует считать возникшей в тот момент, когда водитель имел объективную возможность ее обнаружить.

При анализе доказательств наличия либо отсутствия у водителя технической возможности предотвратить дорожно-транспортное происшествие в условиях темного времени суток или недостаточной видимости следует исходить из того, что водитель в соответствии с [пунктом 10.1](#) Правил должен выбрать скорость движения, обеспечивающую ему возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований [Правил](#).

8. Судам следует иметь в виду, что в компетенцию судебной автотехнической экспертизы входит решение только специальных технических вопросов, связанных с дорожно-транспортным происшествием. Поэтому при назначении экспертизы суды не вправе ставить перед экспертами правовые вопросы, решение которых относится исключительно к компетенции суда (например, о степени виновности участника дорожного движения). При анализе и оценке заключений автотехнических экспертиз судам следует также исходить из того, что объектом экспертного исследования могут быть обстоятельства, связанные лишь с фактическими действиями водителя транспортного средства и других участников дорожного движения.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22)

9. В тех случаях, когда в результате дорожно-транспортного происшествия пострадало два и более человек, действия лица, нарушившего [правила](#) дорожного движения при управлении транспортным средством, подлежат квалификации по той части [статьи 264](#) УК РФ, которая предусматривает более строгую ответственность за наступившие по неосторожности тяжкие последствия, поскольку в соответствии с [частью 2 статьи 17](#) УК РФ совокупностью преступлений признаются только те действия (бездействие), применительно к которым признаки преступлений предусмотрены двумя или более статьями Уголовного [кодекса](#) Российской Федерации.

Если из-за нарушения [правил](#) дорожного движения или эксплуатации транспортного средства по неосторожности был одновременно причинен тяжкий вред здоровью нескольким лицам, виновное лицо несет уголовную ответственность по [части 1 статьи 264](#) УК РФ.

10. Если суд на основании исследованных доказательств установит, что указанные в [статье 264](#) УК РФ последствия наступили не только вследствие нарушения лицом, управляющим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, но и ввиду несоблюдения потерпевшим конкретных пунктов правил (например, переход пешеходом проезжей части с нарушением требований [пункта 4.3](#) Правил), эти обстоятельства могут быть учтены судом как смягчающие наказание, за исключением случаев, когда водитель, виновный в совершении дорожно-транспортного происшествия, не выполнил свои обязанности по обеспечению безопасности пассажиров ([пункт 2.1.2](#) Правил).

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22)

10.1. Судам необходимо иметь в виду, что по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных [частями 2, 4 и 6 статьи 264](#) и [статьей 264.1](#) УК РФ, факт употребления лицом, управляющим транспортным средством, веществ, вызывающих алкогольное опьянение, должен быть установлен по результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а наличие в организме такого лица наркотических средств или психотропных веществ - по результатам химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании на состояние опьянения, проведенных в соответствии с правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации, и в порядке, установленном Министерством здравоохранения Российской Федерации, либо по результатам судебной

экспертизы, проведенной в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

(п. 10.1 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22)

10.2. Обратить внимание судов на то, что водитель, не выполнивший законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения ([пункт 2.3.2](#) Правил), признается в соответствии с [пунктом 2 примечаний к статье 264](#) УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, если направление на медицинское освидетельствование осуществлялось в соответствии с правилами, утвержденными Правительством Российской Федерации, и отказ от медицинского освидетельствования (от любого предусмотренного вида исследования в рамках проводимого освидетельствования) зафиксирован должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспорта, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование либо уполномоченным медицинским работником в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Водитель, скрывшийся с места происшествия, может быть признан совершившим преступление, предусмотренное [статьей 264](#) или [264.1](#) УК РФ, в состоянии опьянения, если после его задержания к моменту проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения или судебной экспертизы не утрачена возможность установить факт нахождения лица в состоянии опьянения на момент управления транспортным средством. В случае отказа от прохождения медицинского освидетельствования данное лицо признается управлявшим транспортным средством в состоянии опьянения.

(п. 10.2 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22)

10.3. Ответственность по [статье 264.1](#) УК РФ наступает при условии, если на момент управления транспортным средством в состоянии опьянения водитель является лицом, подвергнутым административному наказанию по [части 1](#) или [3 статьи 12.8](#) КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии опьянения или по [статье 12.26](#) КоАП РФ за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеет судимость за совершение преступления, предусмотренного [частями 2, 4](#) или [6 статьи 264](#) или [статьей 264.1](#) УК РФ. При этом следует иметь в виду, что лицо, привлекаемое к ответственности, может отвечать как одному из указанных условий, так и их совокупности.

(п. 10.3 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22)

10.4. В силу [статьи 4.6](#) КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. В связи с этим суду надлежит выяснить, исполнено ли постановление о назначении лицу административного наказания по [части 1](#) или [3 статьи 12.8](#) или по [статье 12.26](#) КоАП РФ и дату окончания исполнения указанного постановления, не прекращалось ли его исполнение, не истек ли годичный срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не пересматривались ли постановление о назначении лицу административного наказания и последующие постановления, связанные с его исполнением, в порядке, предусмотренном [главой 30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

(п. 10.4 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22)

10.5. К имеющим судимость за преступление, предусмотренное [частями 2, 4](#) или [6 статьи 264](#) либо [статьей 264.1](#) УК РФ, относятся лица, имеющие со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу непогашенную или не снятую в установленном порядке судимость за любое из указанных преступлений или их совокупность. При этом следует учитывать, что сроки погашения судимости,

установленные [статьями 86 и 95](#) УК РФ, за каждое преступление исчисляются самостоятельно и не прерываются при совершении нового преступления.

(п. 10.5 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22)

10.6. Обратить внимание судов на то, что обстоятельства, послужившие основанием для привлечения лица к административной ответственности по [части 1](#) или [3 статьи 12.8](#) либо по [статье 12.26](#) КоАП РФ, не определяют выводы суда о виновности подсудимого в совершении преступления, предусмотренного [статьей 264.1](#) УК РФ, которая устанавливается на основе всей совокупности доказательств, проверенных и оцененных посредством уголовно-процессуальных процедур. Если указанные обстоятельства препятствуют постановлению приговора, суд возвращает уголовное дело прокурору.

Аналогичным образом следует поступать и в случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства ([глава 40](#) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). В частности, в соответствии с [частью 7 статьи 316](#) УПК РФ решение о рассмотрении уголовного дела в указанном порядке принимается только при условии, что обвинение, с которым согласился обвиняемый, обоснованно, управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим соответствующую судимость, подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами.

(п. 10.6 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22)

10.7. По смыслу уголовного закона, преступление, предусмотренное [статьей 264.1](#) УК РФ, совершается умышленно. Его следует считать оконченным с момента начала движения транспортного средства, управляемого лицом, находящимся в состоянии опьянения.

(п. 10.7 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22)

10.8. В случае если лицо совершает деяние, предусмотренное [частями 2, 4](#) или [6 статьи 264](#) УК РФ, и ранее было подвергнуто административному наказанию по [части 1](#) или [3 статьи 12.8](#) или [статье 12.26](#) КоАП РФ либо имеет судимость за совершение преступления, предусмотренного [частями 2, 4](#) или [6 статьи 264](#) или [статьей 264.1](#) УК РФ, то содеянное представляет собой совокупность преступлений, предусмотренных соответствующей частью [статьи 264](#) и [статьей 264.1](#) УК РФ.

(п. 10.8 введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22)

11. Исключен. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31.

12. При постановлении обвинительного приговора по [статье 264 \(части 2 - 6\)](#) или по [статье 264.1](#) УК РФ судам необходимо учитывать, что назначение виновному дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является обязательным, в том числе если к основному наказанию лицо осуждается условно. Неприменение такого дополнительного наказания допускается лишь при наличии условий, предусмотренных [статьей 64](#) УК РФ. Суд вправе назначить этот вид дополнительного наказания по [части 1 статьи 264](#) УК РФ как осужденному к лишению свободы, так и осужденному к ограничению свободы, но со ссылкой на [часть 3 статьи 47](#) УК РФ. В приговоре надлежит конкретизировать, что осужденный лишается права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами.

Следует иметь в виду, что исходя из [статьи 47](#) УК РФ указанное дополнительное наказание может быть назначено как лицу, которому в установленном законом порядке было выдано соответствующее удостоверение, так и лицу, управлявшему автомобилем или другим транспортным средством без соответствующего разрешения.

При назначении виновному такого дополнительного наказания, как лишение права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, суду надлежит информировать об этом соответствующее управление ГИБДД в субъекте Российской Федерации. Имеющееся в деле удостоверение на право управления транспортными средствами следует направить в это подразделение для исполнения приговора суда.

(п. 12 в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22)

12.1. Если в ходе судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, предусмотренном [частями 2, 4](#) или [6 статьи 264](#) либо [статьей 264.1](#) УК РФ, будет установлено, что лицо в связи с этим правонарушением привлечено к административной ответственности по [части 1](#) или [3 статьи 12.8](#) либо по [статье 12.26](#) КоАП РФ, то суду следует направить уголовное дело прокурору на основании [статьи 237](#) УПК РФ, поскольку вступившее в законную силу и неотмененное решение о привлечении к административной ответственности лица за совершение тех же действий, которые вменены ему органами предварительного расследования (управление транспортным средством в состоянии опьянения или невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения), является препятствием для вынесения приговора.

Если при новом судебном разбирательстве по данному уголовному делу будет установлено, что лицо в связи с этим правонарушением было лишено права управления транспортным средством в порядке [статьи 12.8](#) или [12.26](#) КоАП РФ, то отбытый им срок лишения права управления транспортным средством засчитывается в срок назначенного по уголовному делу дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью с приведением в приговоре оснований принятого решения и с указанием периода, подлежащего зачету.

(п. 12.1 в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22)

13. При рассмотрении дел о применении принудительных мер медицинского характера в отношении лиц, совершивших деяния, предусмотренные [статьями 264, 264.1](#) УК РФ, и в силу [статей 21](#) или [81](#) УК РФ освобожденных от уголовной ответственности или наказания с применением принудительных мер медицинского характера, судам надлежит информировать органы, правомочные решать вопросы о лишении специального права, для принятия мер по прекращению действия права этих лиц на управление транспортными средствами, а также изъятия соответствующих удостоверений.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22)

14. Рекомендовать судам при установлении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, ответственность за которые предусмотрена [статьей 264](#) УК РФ (несоответствие состояния дорог, мостов, железнодорожных переездов и т.п. строительным правилам, нормам, стандартам и другим нормативным документам; нарушение требований нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения при проведении на дорогах ремонтно-строительных и других работ; неисправность, неправильная установка технических средств организации дорожного движения; использование неисправных транспортных средств, прошедших государственный технический осмотр, и т.д.), путем вынесения частных определений (постановлений) обращать внимание соответствующих организаций и должностных лиц на обстоятельства и факты нарушения закона, требующие принятия необходимых мер для их устранения. В указанных случаях суду следует также решать вопрос о возможности учета таких обстоятельств в качестве смягчающих наказание ([статья 61](#) УК РФ).

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22)

15. В тех случаях, когда лицо, управлявшее транспортным средством, умышленно использовало его в целях причинения вреда здоровью потерпевшего либо причинения ему смерти, содеянное влечет уголовную ответственность по статьям [Особенной части](#) Уголовного кодекса Российской Федерации о преступлениях против жизни и здоровья.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22)

16. Разъяснить судам, что прекращение уголовного дела о преступлении, предусмотренном [статьей 264](#) УК РФ, за примирением сторон ([статья 25](#) УПК РФ) является правом, а не обязанностью суда. При принятии решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением лица, совершившего преступление, с потерпевшим, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела (надлежащее ли лицо признано потерпевшим, его материальное положение, оказывалось ли давление на потерпевшего с целью примирения, какие действия были предприняты виновным для того, чтобы загладить причиненный преступлением вред, и т.д.). Принимая решение, следует оценить, соответствует ли оно целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

В связи с этим необходимо также устанавливать, соблюдены ли предусмотренные [статьей 76](#) УК РФ основания, согласно которым от уголовной ответственности может быть освобождено лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

17. Обратить внимание судов, что при рассмотрении дел о недоброкачественном ремонте транспортных средств и выпуске их в эксплуатацию с техническими неисправностями надлежит устанавливать причинную связь между недоброкачественным ремонтом отдельных систем, узлов транспортного средства, а также нарушением технологического процесса при их установке или замене и выпуском его в эксплуатацию и наступившими последствиями, указанными в [статье 266](#) УК РФ.

Под недоброкачественным ремонтом транспортного средства следует понимать неустранение всех неисправностей в соответствии с технологическими правилами и нормативами либо установку недоброкачественных или нестандартных запасных частей (например, узлов и деталей, обеспечивающих безопасную эксплуатацию транспортного средства).

В связи с этим необходимо выяснять, нарушение каких конкретно правил и нормативов повлекло наступление последствий, указанных в [статье 266](#) УК РФ. Для установления таких нарушений и фактов использования при ремонте недоброкачественных деталей и узлов надлежит при наличии к тому оснований назначать автотехническую экспертизу.

Под выпуском в эксплуатацию (действиями или бездействием) технически неисправных транспортных средств следует понимать невыполнение должностных обязанностей лицом, ответственным за техническое состояние транспортного средства, выпущенного в эксплуатацию с техническими неисправностями. К таким лицам могут быть отнесены работники государственных, общественных или коммерческих организаций, на которых инструкциями, правилами или соответствующим распоряжением либо в силу занимаемого ими служебного или должностного положения возложена ответственность за техническое состояние транспортных средств.

Преступление, предусмотренное [статьей 266](#) УК РФ, является оконченным с момента наступления последствий в виде причинения по неосторожности тяжкого вреда здоровью человека или его смерти.

18. Субъектами преступления, предусмотренного [статьей 266](#) УК РФ, могут быть как работники автотранспортных организаций независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, осуществляющих перевозки пассажиров и грузов автомобильным и городским электрическим транспортом, так и работники других организаций, на которых действующими инструкциями или правилами, соответствующим распоряжением либо в силу занимаемого ими служебного положения возложена ответственность за техническое состояние или эксплуатацию транспортных средств, а также владельцы-предприниматели либо работники авторемонтных мастерских, имеющие лицензию на осуществление предпринимательской деятельности, которые произвели

недоброкачественный ремонт, повлекший по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека или его смерть.

19. Разъяснить, что действия водителя транспортного средства, поставившего потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия в опасное для жизни или здоровья состояние и в нарушение требований Правил ([пункт 2.6](#)) не оказавшего ему необходимую помощь, если он имел возможность это сделать, подлежат квалификации по [статье 125](#) УК РФ.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22)

Под заведомостью оставления без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии, следует понимать случаи, когда водитель транспортного средства осознавал опасность для жизни или здоровья потерпевшего, который был лишен возможности самостоятельно обратиться за медицинской помощью вследствие малолетства, старости, болезни или беспомощного состояния (например, в случаях, когда водитель скрылся с места происшествия, не вызвал скорую медицинскую помощь, не доставил пострадавшего в ближайшее лечебное учреждение и т.п.).

20. Решая вопрос о виновности лица в совершении преступления, предусмотренного [статьей 166](#) УК РФ, судам следует иметь в виду, что под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения ([статья 166](#) УК РФ) понимается завладение чужим автомобилем или другим транспортным средством (угон) и поездку на нем без намерения присвоить его целиком или по частям.

Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения является оконченным преступлением с момента начала движения транспортного средства либо перемещения транспортного средства с места, на котором оно находилось.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22)

Как покушение на угон транспортного средства без цели хищения следует рассматривать действия лица, пытавшегося взломать замки и системы охранной сигнализации, завести двигатель либо с целью угона начать движение, если действия этого лица были пресечены или по иным независящим от него обстоятельствам ему не удалось реализовать преступный умысел на использование транспортного средства в личных интересах без цели хищения.

21. Под иными транспортными средствами, за угон которых без цели хищения предусмотрена уголовная ответственность по [статье 166](#) УК РФ, следует понимать транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации предоставляется специальное право (автобусы, троллейбусы, трамваи, мотоциклы, мопеды, трактора и другие самоходные машины, иные транспортные средства с двигателем внутреннего сгорания или электрическим двигателем, а также маломерные катера, моторные лодки и иные суда, угон которых не содержит признаков преступления, предусмотренного [статьей 211](#) УК РФ). Не являются предметом данного преступления велосипеды, гребные лодки, гужевого транспорт и т.п.

(п. 21 в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22)

22. Если лицо, совершившее угон транспортного средства без цели хищения, наряду с этим похищает находящееся в нем имущество, содеянное подлежит квалификации по [статье 166](#) и соответствующим статьям Уголовного [кодекса](#) Российской Федерации, предусматривающим ответственность за хищения.

Завладение транспортным средством в целях последующего разукомплектования и присвоения его частей либо обращения транспортного средства в свою пользу или в пользу других лиц подлежит квалификации как хищение.

23. Разъяснить, что под насилием, не опасным для жизни или здоровья, при угоне ([пункт "в" части 2 статьи 166](#) УК РФ) следует понимать умышленное нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связыванием рук, применением наручников и т.п.). Под насилием, опасным для жизни или здоровья, либо угрозой



применения такого насилия при угоне ([часть 4 статьи 166](#) УК РФ) следует понимать умышленные действия, повлекшие причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и угрозу совершения перечисленных действий.

При угоне, совершенном с указанными квалифицирующими признаками, дополнительной квалификации действий лица по соответствующим статьям Уголовного [кодекса](#) Российской Федерации о преступлениях против жизни и здоровья не требуется, за исключением случаев, когда в результате насилия, примененного в ходе угона, наступила смерть потерпевшего.

Если в результате умышленного применения в ходе неправомерного завладения транспортным средством насилия, опасного для жизни или здоровья, наступила по неосторожности смерть потерпевшего, содеянное следует квалифицировать в зависимости от конкретных обстоятельств дела по [части 4 статьи 166](#) УК РФ и по [части 4 статьи 111](#) УК РФ.

Под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения понимается также совершение поездки под управлением владельца или собственника транспортного средства в результате применения к нему насилия или угрозы применения насилия (в соответствии с [пунктом "в" части 2](#) либо [частью 3](#) или [4 статьи 166](#) УК РФ), поскольку в таком случае указанное лицо лишается возможности распоряжаться транспортным средством по своему усмотрению.

24. При неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения несколькими лицами по предварительному сговору действия каждого следует рассматривать как соучастие в преступлении, то есть как соисполнительство ([часть 2 статьи 34](#) УК РФ), квалифицируя содеянное ими по [пункту "а" части 2 статьи 166](#) УК РФ без ссылки на [статью 33](#) УК РФ независимо от того, кто из участников преступной группы фактически управлял транспортным средством.

25. При квалификации действий лица, совершившего неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, по [части 3 статьи 166](#) УК РФ в случае причинения особо крупного ущерба судам следует исходить из фактически понесенных владельцем расходов, связанных с ремонтом найденного автомобиля в случае, если он поврежден во время угона.

Если угнанное транспортное средство получило технические повреждения, исключающие возможность его восстановления и дальнейшей эксплуатации, размер причиненного ущерба следует исчислять исходя из его фактической стоимости на день совершения указанного преступления.

В указанных случаях дополнительной квалификации действий лица по [статье 168](#) УК РФ не требуется.

26. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения и последующее его умышленное уничтожение или повреждение подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью [статьи 166](#) УК РФ и при наличии к тому оснований [статьей 167](#) УК РФ, если эти деяния причинили владельцу транспортного средства значительный ущерб, а действия виновного лица не квалифицированы как угон транспортного средства без цели хищения по признаку причинения потерпевшему особо крупного ущерба.

27. В тех случаях, когда лицо неправомерно завладело автомобилем или другим транспортным средством, намереваясь впоследствии возвратить его владельцу за вознаграждение, действия его надлежит квалифицировать по соответствующей статье Уголовного [кодекса](#) Российской Федерации, предусматривающей ответственность за хищение.

28. Судам при рассмотрении дел о хищении транспортного средства надлежит выяснять, какие исследованные в судебном заседании обстоятельства подтверждают

умысел лица, совершившего завладение указанным транспортным средством, на обращение его в свою пользу или пользу других лиц. Если суд установит, что указанные неправомерные действия лица совершены лишь для поездки на угнанном автомобиле (транспортном средстве) или в иных целях без корыстных побуждений, содеянное при наличии к тому оснований подлежит правовой оценке как неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения по соответствующей части [статьи 166](#) УК РФ, при условии, если такая квалификация содеянного не ухудшает его положение.

29. Неправомерное завладение транспортным средством с целью облегчить совершение другого преступления, если у лица отсутствовала цель обратить транспортное средство в свою пользу или в пользу другого лица, надлежит квалифицировать по [статье 166](#) УК РФ и по совокупности по соответствующим статьям [Особенной части](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за совершение иных преступлений.

30. Следует иметь в виду, что для целей применения [пункта "г" части 1 статьи 104.1](#) УК РФ транспортное средство не может быть признано орудием, оборудованием или иным средством совершения преступления, предусмотренного [статьей 264](#) либо [264.1](#) УК РФ.

(п. 30 в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 22)

31. Судам надлежит разрешать гражданские иски, вытекающие из уголовных дел о транспортных преступлениях, за исключением случаев, когда заявления о возмещении ущерба неподведомственны судам общей юрисдикции.

По делам о преступлениях, связанных с нарушением правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, должны привлекаться владельцы транспортных средств, на которых в соответствии с [пунктом 1 статьи 1079](#) ГК РФ возлагается обязанность по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности. Под владельцами источника повышенной опасности следует понимать организацию или гражданина, осуществляющих его эксплуатацию в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо по другим законным основаниям (например, по договору аренды, проката, безвозмездного пользования, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

32. С принятием настоящего Постановления признать утратившим силу [Постановление](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 1969 г. N 50 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения (ст. ст. 211, 211.2, 148.1 УК РСФСР)" с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 23 декабря 1970 г. N 56, от 24 декабря 1985 г. N 10 и от 27 августа 1986 г. N 2, в редакции Постановлений Пленума от 21 декабря 1993 г. [N 11](#) и от 25 октября 1996 г. [N 10](#).

Признать не действующим на территории Российской Федерации [Постановление](#) Пленума Верховного Суда СССР от 6 октября 1970 г. N 11 "О судебной практике по делам об автотранспортных преступлениях" с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 3 сентября 1976 г. N 2, от 25 февраля 1977 г. N 3 и от 16 января 1986 г. N 5.

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.М.ЛЕБЕДЕВ