

# ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 15 ноября 2016 г. N 48

## О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ И ИНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В соответствии со [статьями 8, 34 и 35](#) Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Частная собственность признается и защищается наравне с иными формами собственности. Каждый вправе свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Эффективное решение задач государственной экономической политики предполагает создание и поддержание в Российской Федерации благоприятного делового, предпринимательского и инвестиционного климата и условий для ведения бизнеса посредством стимулирования законной предпринимательской деятельности, осуществляемой ее субъектами самостоятельно, на свой риск и основанной на принципах юридического равенства и добросовестности сторон, свободы договора и конкуренции.

Успешное достижение стоящих перед бизнес-сообществом целей во многом зависит от наличия действенных организационно-правовых механизмов, позволяющих исключить возможность использования уголовного преследования в качестве средства для давления на предпринимательские структуры и решения споров хозяйствующих субъектов, оградить от необоснованного привлечения к уголовной ответственности предпринимателей за неисполнение ими договорных обязательств в тех случаях, когда оно обусловлено обычными предпринимательскими рисками. К числу таких механизмов относятся, в частности, установленные законодателем дополнительные материально-правовые и процессуальные гарантии обеспечения прав и законных интересов предпринимателей, привлекаемых к уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В связи с вопросами, возникающими у судов при применении законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также в целях обеспечения единства судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](#) Конституции Российской Федерации, [статьями 2 и 5](#) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что по делам о преступлениях, предусмотренных [статьями 159 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165](#) УК РФ (если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности), а также [статьями 170.2, 171 - 174, 174.1, 176 - 178, 180 - 183, 185 - 185.4, частью 1 статьи 185.6, статьями 190 - 199.2](#) УК РФ, уголовным и уголовно-процессуальным законодательством установлены особенности уголовного судопроизводства, касающиеся, в частности, порядка рассмотрения сообщения о преступлении ([части 7 - 9 статьи 144](#) УПК РФ) и возбуждения уголовного дела ([часть 3](#)

[статьи 20](#), [часть 1.2 статьи 140](#) УПК РФ), признания предметов и документов вещественными доказательствами ([статья 81.1](#) УПК РФ), применения меры пресечения в виде заключения под стражу ([часть 1.1 статьи 108](#) УПК РФ), а также особенности освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного преследования ([статья 76.1](#) УК РФ, [статья 28.1](#) УПК РФ).

Содержащиеся в указанных нормах требования должны неукоснительно соблюдаться как при осуществлении судом полномочий в досудебном производстве по уголовным делам названной категории, так и на всех стадиях их рассмотрения судами первой и вышестоящих инстанций.

2. Судам при рассмотрении жалоб в порядке, установленном [статьей 125](#) УПК РФ, на постановления о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица о преступлениях, предусмотренных [статьями 159 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165](#) УК РФ, следует иметь в виду, что в силу [части 3 статьи 20](#) УПК РФ уголовные дела об этих преступлениях являются делами частно-публичного обвинения и возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, за исключением случаев, указанных в данной норме.

При этом к членам органа управления коммерческой организации относятся, в частности, член совета директоров (наблюдательного совета) или член коллегиального исполнительного органа коммерческой организации (например, правления акционерного общества), лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа (директор, генеральный директор, председатель производственного кооператива и т.п.).

3. По смыслу уголовно-процессуального закона в случаях, предусмотренных в [части 3 статьи 20](#) УПК РФ, когда потерпевшим является коммерческая организация, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных [статьями 159 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165](#) УК РФ, возбуждаются по заявлению лица, являющегося в соответствии с уставом организации ее единоличным руководителем (лицом, выполняющим функции единоличного исполнительного органа) или руководителем коллегиального исполнительного органа (например, председатель правления акционерного общества), либо лица, уполномоченного руководителем коммерческой организации представлять ее интересы в уголовном судопроизводстве в соответствии с [частью 9 статьи 42](#) УПК РФ.

Если в совершении указанных преступлений подозревается руководитель коммерческой организации, уголовное дело может быть возбуждено по заявлению органа управления организации, в компетенцию которого в соответствии с уставом входит избрание, назначение руководителя и (или) прекращение его полномочий (например, совета директоров), либо лица, уполномоченного этим органом обратиться с таким заявлением.

4. При проверке по жалобе заинтересованного лица законности и обоснованности возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных [статьей 172.1](#) УК РФ, и в частности соблюдения следователем требований [части 1.2 статьи 140](#) УПК РФ, суду необходимо убедиться в том, что поводом для возбуждения уголовного дела явились материалы, направленные органу предварительного следствия Центральным банком Российской Федерации в соответствии с Федеральным [законом](#) от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", а также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Проверяя законность и обоснованность возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных [статьями 198 - 199.1](#) УК РФ, суд должен выяснить, направил ли следователь в соответствии с требованиями [части 7 статьи 144](#) УПК РФ в трехсуточный срок в вышестоящий налоговый орган по отношению к налоговому органу, в котором состоит на налоговом учете налогоплательщик (налоговый агент, плательщик сбора), копию полученного им от органа дознания сообщения о таких преступлениях с приложением соответствующих документов и предварительного расчета предполагаемой суммы недоимки по налогам и (или) сборам, а также получены ли им из налогового органа заключение или информация, предусмотренные [частью 8 статьи 144](#) УПК РФ. При этом необходимо учитывать, что до получения из налогового органа заключения или информации следователь вправе принять решение о возбуждении уголовного дела только при наличии повода и достаточных данных, указывающих на признаки преступления ([часть 9 статьи 144](#) УПК РФ), что должно быть проверено судом.

Данные, указывающие на признаки налогового преступления, могут содержаться, в частности, в материалах, направленных прокурором в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании, в заключении эксперта и других документах.

Если по результатам проверки суд установит, что решение о возбуждении уголовного дела о преступлениях, предусмотренных [статьей 172.1](#) или [статьями 198 - 199.1](#) УК РФ, принято следователем при отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки этих преступлений, то такое решение может быть признано незаконным и (или) необоснованным. В этом случае суд обязывает следователя устранить допущенное нарушение закона.

5. Рассматривая жалобу на постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица о преступлении в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, суд должен иметь в виду, что данное решение принимается дознавателем, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа только на основании сведений, полученных в порядке, предусмотренном [статьей 144](#) УПК РФ.

В связи с этим суду необходимо в числе других вопросов проверять законность и обоснованность процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий, проведенных указанными органами и их должностными лицами в ходе проверки сообщения о преступлении, обращая особое внимание на действия и мероприятия, связанные с ограничением имущественных и иных прав и свобод предпринимателей и (или) лиц, состоящих с ними в трудовых отношениях (например, назначение документальных проверок и ревизий, получение образцов для сравнительного исследования, истребование или изъятие документов и предметов, принадлежащих индивидуальному предпринимателю или коммерческой организации, включая электронные носители информации, обследование принадлежащих им производственных помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств). В случае выявления нарушений закона, влекущих признание полученных доказательств недопустимыми, суд оценивает достаточность данных, указывающих на признаки преступления, без учета результатов таких действий и мероприятий.

6. Разъяснить судам, что [часть 1.1 статьи 108](#) УПК РФ устанавливает запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу при отсутствии обстоятельств, указанных в [пунктах 1 - 4 части 1 статьи 108](#) УПК РФ, в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных [статьями 171 - 174, 174.1, 176 - 178, 180 - 183, 185 - 185.4, 190 - 199.2](#) УК РФ, без каких-либо других условий, а в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных [статьями 159 - 159.3, 159.5, 159.6, 160 и 165](#) УК РФ, - при условии, что эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности.

В то же время наличие обстоятельств, указанных в [пунктах 1 - 4 части 1 статьи 108](#) УПК РФ, установленных при разрешении ходатайства об избрании такой меры

пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, перечисленных в [части 1.1 статьи 108](#) УПК РФ, не освобождает суд от обязанности, вытекающей из положений [части 1 статьи 108](#) УПК РФ, в каждом случае обсуждать возможность применения иной, более мягкой меры пресечения.

7. При рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого в преступлениях, предусмотренных [частями 1 - 4 статьи 159](#), [статьями 159.1 - 159.3](#), [159.5](#), [159.6](#), [160](#) и [165](#) УК РФ, суд должен выяснить, совершены ли эти преступления в сфере предпринимательской деятельности.

Для разрешения вопроса о предпринимательском характере деятельности судам надлежит иметь в виду, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

С учетом этого указанные преступления следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, а также членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности.

Обратить внимание судов на то, что исходя из [пункта 4](#) примечаний к статье 159 УК РФ преступления, предусмотренные [частями 5 - 7 статьи 159](#) УК РФ, всегда совершаются названными выше лицами только в сфере предпринимательской деятельности.

8. Если преступления, перечисленные в [части 1.1 статьи 108](#) УПК РФ, совершены индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации в соучастии с иными лицами, не обладающими указанным статусом, то в отношении этих лиц при отсутствии обстоятельств, предусмотренных в [пунктах 1 - 4 части 1 статьи 108](#) УПК РФ, также не может быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

9. По смыслу [части 5 статьи 159](#) УК РФ, под преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности следует понимать умышленное полное или частичное неисполнение лицом, являющимся стороной договора, принятого на себя обязательства в целях хищения чужого имущества или приобретения права на такое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, когда сторонами договора являются индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации. О наличии у лица прямого умысла на совершение мошенничества с очевидностью должны свидетельствовать имеющиеся по делу доказательства.

К обстоятельствам, подтверждающим умышленный характер деяния, могут относиться, в частности, обстоятельства, указывающие на то, что у лица фактически не имелось и не могло быть реальной возможности исполнить обязательство; сокрытие информации о наличии задолженностей и залогов имущества; распоряжение денежными средствами, полученными от стороны договора, в личных целях; использование при заключении договора фиктивных уставных документов, поддельных гарантийных писем и другие. При этом каждое из указанных обстоятельств в отдельности само по себе не может свидетельствовать о наличии умысла на совершение преступления, а выводы суда о виновности лица должны быть основаны на оценке всей совокупности доказательств.

10. Судам следует иметь в виду, что по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных [частями 5 - 7 статьи 159](#), [статьями 159.1 - 159.3](#), [159.5](#), [159.6](#), [160](#) и [165](#) УК РФ, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также [статьями 171 - 174.1](#), [176 - 178](#), [180 - 183](#), [185 - 185.4](#) и [190 - 199.2](#) УК РФ, установлены специальные порядок и сроки признания предметов и документов

вещественными доказательствами, их возвращения лицам, у которых они были изъяты ([статья 81.1](#) УПК РФ).

Отказ следователя, дознавателя в возврате в установленный [частью 4 статьи 81.1](#) УПК РФ срок изъятых в ходе досудебного производства, но не признанных вещественными доказательствами предметов, включая электронные носители информации (за исключением предметов, указанных в [пункте 2 части 3 статьи 81](#) УПК РФ), и документов лицам, у которых они были изъяты, может быть обжалован как руководителю следственного органа или прокурору, так и в суд в порядке, предусмотренном [статьей 125](#) УПК РФ.

11. При освобождении от уголовной ответственности лиц по основаниям, предусмотренным [статьей 76.1](#) УК РФ, необходимо учитывать примечания к соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации. Исходя из этого, судам следует иметь в виду, что лицо признается впервые совершившим преступление, если оно не имеет неснятую или непогашенную судимость за преступление, предусмотренное той же статьей, от ответственности по которой оно освобождается.

12. Исходя из взаимосвязанных положений [части 1 статьи 76.1](#), [пункта 2](#) примечаний к статье 198, [пункта 2](#) примечаний к статье 199 УК РФ и [части 2 статьи 28.1](#) УПК РФ под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, предусмотренного [статьями 198 - 199.1](#) УК РФ, следует понимать уплату в полном объеме до назначения судом первой инстанции судебного заседания недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах с учетом представленного налоговым органом расчета размера пеней и штрафов.

Полное возмещение ущерба, произведенное после назначения судом первой инстанции судебного заседания, в соответствии с [пунктом "к" части 1 статьи 61](#) УК РФ признается судом обстоятельством, смягчающим наказание. На основании [части 2](#) той же статьи в качестве такового может быть признано и частичное возмещение причиненного преступлением ущерба.

Для целей применения [части 1 статьи 76.1](#) УК РФ полное возмещение ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, может быть подтверждено документами, удостоверяющими факт перечисления в бюджетную систему Российской Федерации начисленных сумм в счет задолженности налогоплательщика - организации или физического лица (например, платежным поручением или квитанцией с отметкой банка). При этом суд не лишен возможности проверить указанный факт.

13. Возмещение ущерба и (или) денежное возмещение, предусмотренные [статьей 76.1](#) УК РФ, могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами. В случае совершения преступлений, предусмотренных [статьями 199](#) и [199.1](#) УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу ([пункт 2](#) примечаний к статье 199 УК РФ).

Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб и перечислить денежное возмещение в федеральный бюджет в будущем, не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.

14. Для освобождения от уголовной ответственности за преступления, указанные в [части 2 статьи 76.1](#) УК РФ, возмещение ущерба, причиненного в результате совершения преступления гражданину, организации или государству, а также перечисление в федеральный бюджет дохода и денежных возмещений должны быть произведены в полном объеме.

С учетом того, что [часть 3 статьи 28.1](#) УПК РФ не содержит требования о возмещении ущерба до назначения судебного заседания, уголовное преследование в случаях, предусмотренных [частью 2 статьи 76.1](#) УК РФ, подлежит прекращению судом,

если все предусмотренные данной нормой условия (возмещен ущерб и произведены денежные перечисления в федеральный бюджет) выполнены в полном объеме до удаления суда в совещательную комнату.

15. Размер ущерба, подлежащего возмещению, определяется на основании гражданско-правовых договоров, первичных учетных документов, выписок (справок) по расчетным счетам, информации по сделкам с использованием электронных средств платежа и т.п. При необходимости для определения размера ущерба, подлежащего возмещению, может быть назначена судебная экспертиза.

Под доходом для целей денежного возмещения признается общая сумма незаконного обогащения, полученная в результате совершения преступления (без вычета произведенных расходов), в денежной (наличные, безналичные и электронные денежные средства в рублях и (или) в иностранной валюте) и (или) натуральной форме (движимое и недвижимое имущество, имущественные права, документарные и бездокументарные ценные бумаги и др.).

16. В случаях выполнения не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных [статьей 76.1](#) УК РФ, лицом, совершившим преступление небольшой или средней тяжести в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, его ходатайство о прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотренным [статьями 75, 76](#) или [76.2](#) УК РФ, может быть удовлетворено судом при условии выполнения содержащихся в указанных нормах требований.

17. Если суд первой инстанции при наличии оснований, предусмотренных [статьей 76.1](#) УК РФ, не прекратил уголовное дело и (или) уголовное преследование, то в соответствии со [статьей 389.21](#) УПК РФ суд апелляционной инстанции отменяет обвинительный приговор и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование.

В случаях, когда имеются иные предусмотренные законом основания для отмены обвинительного приговора, и при этом на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции осужденным выполнены указанные в [части 2 статьи 76.1](#) УК РФ условия для освобождения его от уголовной ответственности, при отсутствии оснований для постановления оправдательного приговора уголовное дело или уголовное преследование подлежит прекращению по правилам [части 3 статьи 28.1](#) УПК РФ.

Решение о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по основаниям, предусмотренным [статьей 76.1](#) УК РФ, может быть принято судом первой или апелляционной инстанции лишь при условии, что подсудимый (осужденный) против этого не возражает. По смыслу закона, при наличии у подсудимого (осужденного) таких возражений суд продолжает рассмотрение дела и постановляет оправдательный приговор либо обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания ([часть 2 статьи 27, часть 8 статьи 302](#) УПК РФ).

18. По делам о преступлениях, указанных в [части 2 статьи 76.1](#) УК РФ, совершенных группой лиц, несущих солидарную ответственность за ущерб, причиненный совместными преступными действиями, суд прекращает уголовное преследование в отношении всех соучастников преступления, если все требования [части 2 статьи 76.1](#) УК РФ о возмещении ущерба и иных выплатах выполнены в полном объеме хотя бы одним из них.

19. При назначении наказания лицу, признанному виновным в совершении одного или нескольких преступлений, предусмотренных [статьями 159 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165](#) УК РФ, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также [статьями 170.2, 171 - 174, 174.1, 176 - 178, 180 - 183, 185 - 185.4, частью 1 статьи 185.6, статьями 190 - 199.2](#) УК РФ, судам необходимо руководствоваться общими началами назначения наказания, обсуждать возможность применения положений [частей 1 и 2 статьи 64, статьи 73](#), а также [части 6 статьи 15](#) и [статьи 80.1](#) УК РФ. Следует иметь в виду, что содержание осужденного под стражей до постановления приговора не может предопределять назначение ему наказания в виде реального лишения свободы. При этом в силу положений [части 5 статьи 72](#) УК РФ, назначая такому лицу в качестве

основного вида наказания штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, суд, учитывая срок содержания под стражей, смягчает назначенное наказание или полностью освобождает осужденного от отбывания этого наказания.

20. Если при судебном рассмотрении уголовного дела о преступлении, совершенном в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания или предварительного следствия, суд в частном определении или постановлении обращает внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер.

21. В связи с принятием настоящего постановления исключить [пункт 16](#) из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности".

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.В.МОМОТОВ

# ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 ноября 2016 г. N 55

### О СУДЕБНОМ ПРИГОВОРЕ

Приговором является постановленное именем Российской Федерации решение суда по уголовному делу о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении от наказания.

Конституционное положение о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору.

В целях обеспечения единообразного применения судами норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих постановление судом первой инстанции оправдательного и обвинительного приговоров, повышения качества судебных приговоров, а также в связи с вопросами, возникающими у судов, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](#) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](#) и [5](#) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения:

#### Общие положения

1. Обратить внимание судов на то, что в силу положений [статьи 297](#) УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона. С учетом положений [статьи 14](#) Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года (далее - Пакт о гражданских и политических правах) и [статьи 6](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года (далее - Конвенция о защите прав человека и основных свобод) приговор может быть признан законным только в том случае, если он постановлен по результатам справедливого судебного разбирательства.

Судебный приговор должен содержать вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части во всех случаях, в том числе когда в соответствии с [частью 7 статьи 241](#) УПК РФ оглашаются только вводная и резолютивная части приговора.

#### Общие требования к вводной части приговора

2. Судам следует иметь в виду, что в [статье 304](#) УПК РФ установлены единые требования к вводной части как обвинительного, так и оправдательного приговора.

Разъяснить, что к иным данным о личности подсудимого, имеющим значение для дела, которые надлежит указывать в вводной части приговора в соответствии с [пунктом 4 статьи 304](#) УПК РФ, относятся сведения, которые наряду с другими данными могут быть учтены судом при назначении подсудимому вида и размера наказания, вида исправительного учреждения, признании рецидива преступлений, разрешении других вопросов, связанных с постановлением приговора (об имеющейся у подсудимого



инвалидности, о наличии у него государственных наград, почетных, воинских и иных званий и др.).

3. В отношении лиц, имеющих судимость, в вводной части приговора должны отражаться сведения о дате осуждения с указанием наименования суда, норме уголовного закона и мере наказания с учетом последующих изменений, если таковые имели место, об испытательном сроке при условном осуждении, о дате отбытия (исполнения) наказания или дате и основании освобождения от отбывания наказания, размере неотбытой части наказания. В случае, когда лицо имеет судимость за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, указание об этом должно содержаться в приговоре.

Если на момент совершения подсудимым преступления, в котором он обвиняется по рассматриваемому судом уголовному делу, его судимости сняты или погашены, то суд, исходя из положений [части 6 статьи 86](#) УК РФ, не вправе упоминать о них в вводной части приговора. В таком случае суд указывает, что лицо является не судимым.

#### Общие требования к описательно-мотивировочной части оправдательного и обвинительного приговоров

4. В силу положений [статьи 240](#) УПК РФ выводы суда, изложенные в описательно-мотивировочной части приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должны быть основаны на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании. Ссылка в приговоре на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные ими в ходе предварительного расследования или в ином судебном заседании, допустима только при условии оглашения этих показаний с соблюдением требований, установленных [статьями 276, 281](#) УПК РФ.

В соответствии с [подпунктом "е" пункта 3 статьи 14](#) Пакта о гражданских и политических правах и [подпунктом "d" пункта 3 статьи 6](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право допрашивать показывающих против него свидетелей или право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, а также имеет право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него. С учетом этих положений и в силу [части 2.1 статьи 281](#) УПК РФ суд не вправе оглашать без согласия сторон показания неявившихся потерпевшего или свидетеля, воспроизводить в судебном заседании материалы видеозаписи или киносъемки следственных действий, проведенных с их участием, а также ссылаться в приговоре на эти доказательства, если подсудимому в предыдущих стадиях производства по делу не была предоставлена возможность оспорить показания указанных лиц предусмотренными законом способами (например, в ходе очных ставок с его участием задать вопросы потерпевшему или свидетелю, с чьими показаниями подсудимый не согласен, и высказать по ним свои возражения).

Судам следует иметь в виду, что сведения, содержащиеся в оглашенных показаниях, как и другие доказательства, могут быть положены в основу выводов суда лишь после их проверки и оценки по правилам, установленным [статьями 87, 88](#) УПК РФ. При этом суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на имеющиеся в уголовном деле доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания.

5. При отказе от дачи показаний потерпевшего, свидетеля, являющегося супругом или близким родственником подсудимого, а равно при отказе от дачи показаний самого подсудимого суд вправе огласить ранее данные ими показания, воспроизвести приложенные к протоколу допроса материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допроса и сослаться в приговоре на эти показания и материалы лишь в том случае, если при производстве предварительного расследования указанным лицам были разъяснены соответствующие положения [пункта 3 части 2 статьи 42, пункта 2 части 4 статьи 46,](#)

[пункта 3 части 4 статьи 47](#), [пункта 1 части 4 статьи 56](#) УПК РФ, согласно которым никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников; кроме того, они были предупреждены о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае их последующего отказа от этих показаний, а показания подсудимого - при условии, что они были даны им в присутствии защитника ([пункт 1 части 2 статьи 75](#) УПК РФ).

6. В описательно-мотивировочной части приговора, исходя из положений [пунктов 3, 4 части 1 статьи 305](#), [пункта 2 статьи 307](#) УПК РФ, надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого. При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом.

Если какие-либо из исследованных доказательств суд признает не имеющими отношения к делу, то указание об этом должно содержаться в приговоре.

В силу требований [статьи 75](#) УПК РФ о недопустимости использования доказательств, полученных с нарушением закона, суд, установив такое нарушение, должен мотивировать свое решение о признании доказательства недопустимым и о его исключении из числа доказательств, указав, в чем именно выразилось нарушение закона.

7. По уголовному делу в отношении нескольких подсудимых или когда подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, приговор должен содержать анализ и оценку доказательств в отношении каждого подсудимого и по каждому обвинению.

Вместе с тем, когда несколько подсудимых обвиняется в совершении одного и того же преступления (преступлений), в приговоре могут быть приведены обстоятельства совершенного преступления (преступлений) и доказательства, подтверждающие выводы суда, без их повторения в отношении каждого подсудимого.

Если какие-либо доказательства по уголовному делу относятся сразу к нескольким преступлениям (например, показания свидетеля об обстоятельствах нескольких краж чужого имущества, очевидцем которых он являлся; должностная инструкция лица, обвиняемого в совершении ряда должностных преступлений, и т.п.), то их содержание достаточно изложить в приговоре при обосновании вывода о виновности или невиновности в совершении одного из преступлений, делая в дальнейшем лишь ссылку на них.

8. С учетом положений [статьи 74](#) и [части 1.2 статьи 144](#) УПК РФ о том, какие сведения могут признаваться доказательствами по уголовному делу, суд в описательно-мотивировочной части приговора не вправе ограничиться перечислением доказательств или указанием на протоколы процессуальных действий и иные документы, в которых они отражены, а должен раскрыть их основное содержание. Следует избегать приведения в приговоре изложенных в указанных протоколах и документах сведений в той части, в которой они не относятся к выводам суда и не требуют судебной оценки. Недопустимо перенесение в приговор показаний допрошенных по уголовному делу лиц и содержания других доказательств из обвинительного заключения или обвинительного акта без учета результатов проведенного судебного разбирательства.

9. Суду следует иметь в виду, что использование в качестве доказательств по уголовному делу результатов оперативно-розыскных мероприятий возможно только в том случае, когда такие мероприятия проведены для решения задач, указанных в [статье 2](#) Федерального закона от 12 августа 1995 года N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных [статьями 7](#) и [8](#) указанного Федерального закона, а полученные сведения представлены органам предварительного расследования и суду в установленном порядке и закреплены путем производства соответствующих следственных или судебных действий. Например, произведенные аудио- и видеозаписи, изъятые предметы и документы должны быть осмотрены и приобщены к делу; обнаруженные вещества - подвергнуты экспертным

исследованиям; лица, участвовавшие в проведении оперативно-розыскных мероприятий, - при необходимости допрошены в качестве свидетелей.

В случае признания полученных на основе результатов оперативно-розыскной деятельности доказательств недопустимыми они не могут быть восполнены путем допроса сотрудников органов, осуществлявших оперативно-розыскные мероприятия.

10. В тех случаях, когда в ходе проверки сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном [статьей 144](#) УПК РФ, подсудимый обращался с письменным или устным заявлением о явке с повинной, и сторона обвинения ссылается на указанные в этом заявлении сведения как на одно из доказательств его виновности, суду надлежит проверять, в частности, разъяснялись ли подсудимому при принятии от него такого заявления с учетом требований [части 1.1 статьи 144](#) УПК РФ права не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования в порядке, установленном [главой 16](#) УПК РФ; была ли обеспечена возможность осуществления этих прав.

11. В приговоре отражается отношение подсудимого к предъявленному обвинению и дается оценка доводам, приведенным им в свою защиту.

В случае изменения подсудимым показаний суд обязан выяснить причины, по которым он отказался от ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства показаний, тщательно проверить все показания подсудимого и оценить их достоверность, сопоставив с иными исследованными в судебном разбирательстве доказательствами.

Неподтверждение подсудимым показаний, данных им в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, в силу [пункта 1 части 2 статьи 75](#) УПК РФ влечет признание их недопустимым доказательством вне зависимости от причин, по которым подсудимый их не подтвердил.

12. Если подсудимый объясняет изменение или отказ от полученных в присутствии защитника показаний тем, что они были даны под принуждением в связи с применением к нему недозволённых методов ведения расследования, то судом должны быть приняты достаточные и эффективные меры по проверке такого заявления подсудимого.

При этом суду следует иметь в виду, что с учетом положений [части 4 статьи 235](#) УПК РФ бремя опровержения доводов стороны защиты о том, что показания подсудимого были получены с нарушением требований закона, лежит на прокуроре (государственном обвинителе), по ходатайству которого судом могут быть проведены необходимые судебные действия.

13. При наличии оснований для проверки заявления подсудимого в порядке, предусмотренном [статьей 144](#) УПК РФ, суд направляет его руководителю соответствующего органа предварительного расследования. Проведение такой проверки не освобождает суд от обязанности дать оценку материалам, представленным по ее результатам, и отразить свои выводы в приговоре.

14. Если в ходе судебного разбирательства доводы подсудимого о даче им показаний под воздействием недозволённых методов ведения расследования не опровергнуты, то такие показания не могут быть использованы в доказывании.

Отказ подсудимого от дачи показаний не может служить подтверждением доказанности его виновности и учитываться в качестве обстоятельства, отрицательно характеризующего личность подсудимого.

#### Особенности описательно-мотивировочной и резолютивной частей оправдательного приговора

15. Судам следует иметь в виду, что [частью 2 статьи 302](#) УПК РФ установлен исчерпывающий перечень оснований постановления оправдательного приговора: не

установлено событие преступления или в деянии подсудимого отсутствует состав преступления, подсудимый не причастен к совершению преступления, в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт. Оправдание по любому из этих оснований означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию.

При постановлении оправдательного приговора в его описательно-мотивировочной части указывается существо предъявленного обвинения; излагаются обстоятельства дела, установленные судом; приводятся основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие (например, сведения, указывающие на отсутствие события преступления или на то, что причастность лица к совершению преступления не установлена). Кроме того, в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора должны быть приведены мотивы, по которым суд отверг доказательства, представленные стороной обвинения, а также при наличии заявленного гражданского иска - мотивы принятого по нему решения. Включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного, не допускается ([часть 2 статьи 305](#) УПК РФ).

В случае постановления оправдательного приговора в отношении лица, обвинявшегося в совершении нескольких преступлений, суд должен в описательно-мотивировочной части приговора привести основания оправдания и доказательства, их подтверждающие, по каждому содержащемуся в обвинении деянию.

Обратить внимание судов на то, что в силу [части 7 статьи 246](#) УПК РФ полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения влечет за собой вынесение постановления (определения) о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования полностью или в соответствующей его части, а не оправдательного приговора.

16. В резолютивной части оправдательного приговора следует указать, по какому из предусмотренных законом оснований подсудимый оправдан. Если подсудимый обвинялся в совершении нескольких преступлений, приводятся основания оправдания по каждому из них.

Суд в этой части оправдательного приговора при необходимости принятия решения по вопросам, перечисленным в [пунктах 3 и 4 части 1](#), [части 2 статьи 305](#) УПК РФ, указывает на отмену меры пресечения, на отмену мер по обеспечению конфискации имущества и возмещения вреда, на отказ в удовлетворении гражданского иска либо на оставление его без рассмотрения.

Кроме того, в резолютивной части оправдательного приговора указывается на признание за оправданным права на реабилитацию. Одновременно с приговором реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения ему вреда, связанного с уголовным преследованием ([часть 1 статьи 134](#) УПК РФ).

#### Особенности описательно-мотивировочной части обвинительного приговора

17. Обратить внимание судов на то, что в зависимости от особенностей порядка судебного разбирательства нормами уголовно-процессуального закона установлены различные требования к содержанию описательно-мотивировочной части обвинительных приговоров, постановленных по результатам рассмотрения дела в общем порядке ([статья 307](#) УПК РФ), в особом порядке ([часть 8 статьи 316](#), [часть 6 статьи 317.7](#) УПК РФ), а также судом с участием присяжных заседателей ([пункт 3 статьи 351](#) УПК РФ).

В силу принципа презумпции невиновности обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а все неустранимые сомнения в доказанности обвинения, в том числе отдельных его составляющих (формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и т.д.),

толкуются в пользу подсудимого. Признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждено совокупностью других собранных по делу доказательств, не может служить основанием для постановления обвинительного приговора.

В случаях рассмотрения уголовного дела в особом порядке, не предусматривающем исследования в судебном заседании доказательств, относящихся к обвинению, судья постановляет приговор только при условии, если придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу ([часть 7 статьи 316 УПК РФ](#)). При наличии сомнений в обоснованности обвинения судья выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

18. Судам следует иметь в виду, что описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должна содержать описание преступного деяния, как оно установлено судом, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления. В тех случаях, когда преступление совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, при описании преступного деяния должно быть указано, какие конкретно преступные действия совершены каждым из соучастников преступления.

Если суд установил обстоятельства преступления, которые не были отражены в предъявленном подсудимому обвинении, но признаны судом смягчающими наказание (к примеру, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, в результате физического или психического принуждения; противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившиеся поводом для преступления), эти обстоятельства также должны быть приведены при описании деяния подсудимого.

19. Выводы относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, ее части либо пункту должны быть мотивированы судом. Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (например, тяжкие последствия, существенный вред, наличие корыстной или иной личной заинтересованности), суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака.

Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, то суд должен обосновать квалификацию в отношении каждого преступления.

20. Всякое изменение обвинения в суде должно быть обосновано в описательно-мотивировочной части приговора.

Суд вправе изменить обвинение и квалифицировать действия (бездействие) подсудимого по другой статье уголовного закона, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, лишь при условии, если действия (бездействие) подсудимого, квалифицируемые по новой статье закона, вменялись ему в вину, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от поддержанного государственным (частным) обвинителем обвинения, а изменение обвинения не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту.

Судам следует исходить из того, что более тяжким считается обвинение, когда:

а) применяется другая норма уголовного закона (статья, часть статьи или пункт), санкция которой предусматривает более строгое наказание;

б) в обвинение включаются дополнительные, не вмененные обвиняемому факты (эпизоды), влекущие изменение квалификации преступления на закон, предусматривающий более строгое наказание, либо увеличивающие фактический объем обвинения, хотя и не изменяющие юридической оценки содеянного.

Существенно отличающимся обвинением от первоначального по фактическим обстоятельствам следует считать всякое иное изменение формулировки обвинения (вменение других деяний вместо ранее предъявленных или преступления, отличающегося от предъявленного по объекту посягательства, форме вины и т.д.), если при этом нарушается право подсудимого на защиту.

21. Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений и обвинение в совершении некоторых из них не подтвердилось, суд в описательно-мотивировочной части приговора приводит мотивы признания подсудимого виновным в одних преступлениях и оправдания по обвинению в других преступлениях, а в резолютивной части приговора формулирует соответствующие решения о признании подсудимого виновным в совершении одних преступлений и об оправдании - по обвинению в других.

В случаях, когда подсудимый обвиняется в совершении продолжаемого преступления, состоящего из нескольких эпизодов, и обвинение в некоторых из них не подтвердилось либо когда неправильно вменен какой-либо из квалифицирующих признаков преступления, однако это не влечет изменения квалификации содеянного на другую статью или часть статьи Особенной [части](#) УК РФ, суду достаточно в описательно-мотивировочной части приговора с приведением надлежащих мотивов указать, что обвинение в этой части признано необоснованным, а не нашедшие подтверждения эпизоды или квалифицирующие признаки исключены из обвинения.

Если подсудимый совершил одно преступление, которое ошибочно квалифицировано несколькими статьями уголовного закона, суд в описательно-мотивировочной части приговора должен указать на исключение излишне вмененной подсудимому статьи уголовного закона, приведя соответствующие мотивы.

22. Придя к выводу о необходимости изменения ранее предъявленного подсудимому обвинения на статьи уголовного закона, предусматривающие ответственность за преступления, дела по которым относятся к категориям дел частного ([часть 2 статьи 20](#) УПК РФ) и частно-публичного обвинения ([часть 3 статьи 20](#) УПК РФ), возбуждаемых не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, суд при наличии в деле такого заявления, а также когда дело было возбуждено руководителем следственного органа, следователем, органом дознания или дознавателем с согласия прокурора по основаниям, предусмотренным [частью 4 статьи 20](#) УПК РФ, квалифицирует действия подсудимого по соответствующим статьям уголовного закона. Если судом в действиях подсудимого установлены признаки преступления, отнесенного уголовным законом к категории дел частного обвинения, и в материалах уголовного дела имеется заявление о привлечении его к уголовной ответственности за данное преступление, но потерпевший или его законный представитель заявляют о примирении с подсудимым, дело подлежит прекращению на основании [части 2 статьи 20](#) УПК РФ.

При отсутствии в деле заявления о привлечении подсудимого к уголовной ответственности за совершение преступления, указанного в [части 2](#) или [3 статьи 20](#) УПК РФ, за исключением случаев, предусмотренных [частью 4](#) данной статьи, суд разъясняет потерпевшему или его законному представителю право обратиться к суду с таким заявлением. Устное заявление этих лиц отражается в протоколе судебного заседания. Если заявление от них не поступит, то суд выносит постановление (определение) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) на основании [пункта 5 части 1 статьи 24](#) УПК РФ.

23. Если подсудимому предъявлено обвинение в совершении нескольких преступлений и суд в ходе судебного разбирательства придет к выводу о необходимости по некоторым из них прекратить уголовное преследование, мотивированное решение об этом излагается не в приговоре, а в постановлении (определении) суда, вынесенном одновременно с приговором. При этом в описательно-мотивировочной части приговора

суд указывает, что уголовное преследование в отношении подсудимого в совершении других преступлений прекращено отдельным постановлением (определением).

24. С учетом того, что разбирательство дела в суде производится только в отношении подсудимых, использование в приговоре формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления других лиц, не допускается.

Если дело в отношении некоторых обвиняемых выделено в отдельное производство либо прекращено в связи со смертью, то в приговоре указывается, что преступление совершено подсудимым совместно с другими лицами, без упоминания их фамилий, но с указанием принятого в отношении их процессуального решения (например, лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство).

В тех случаях, когда отдельные участники преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, освобождены от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, суд может сослаться в приговоре на роль этих лиц в деянии с обязательным указанием оснований прекращения дела лишь при условии, что это имеет значение для установления роли, степени и характера участия подсудимого в преступлении, квалификации его действий или установления других существенных обстоятельств дела.

#### Особенности описательно-мотивировочной части обвинительного приговора, постановленного в особом порядке

25. С учетом особенностей судопроизводства, осуществляемого в соответствии с нормами [главы 40](#) УПК РФ, в описательно-мотивировочной части приговора, постановленного в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, необходимо отразить, что суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

В частности, следует указать, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного или частного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Изменение обвинения в части квалификации содеянного, которое допускается, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются, должно быть мотивировано в приговоре.

26. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора, постановленного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, должна содержать выводы суда о соблюдении подсудимым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

В этой части приговора, в частности, указывается, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено им добровольно и при участии защитника; какое содействие следствию им оказано и в чем именно оно выразилось; приводятся результаты проведенного в судебном заседании исследования обстоятельств, указанных в [части 4 статьи 317.7](#) УПК РФ.

#### Мотивирование вопросов наказания

27. Суды обязаны строго выполнять требования [статьи 307](#) УПК РФ о необходимости мотивировать в обвинительном приговоре выводы по вопросам, связанным с назначением уголовного наказания, его вида и размера.

В частности, в описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости условного осуждения подсудимого; о назначении наказания ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за данное преступление, или переходе к другому, более мягкому наказанию либо неприменении дополнительного вида наказания, предусмотренного в качестве обязательного ([статья 64](#) УК РФ); о применении дополнительного наказания, предусмотренного санкцией уголовного закона, но не являющегося обязательным; о применении дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на основании [части 3 статьи 47](#) УК РФ; о лишении подсудимого специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

Если суд пришел к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания в виде лишения свободы, а санкция статьи уголовного закона наряду с лишением свободы предусматривает и другие виды наказания, то суд должен указать мотивы, по которым ему не может быть назначена иная мера наказания.

В тех случаях, когда суд, в соответствии с [пунктом "а" части 1 статьи 58](#) УК РФ, назначает осужденному к лишению свободы отбывание наказания в исправительной колонии общего режима вместо колонии-поселения, в приговоре должны быть приведены обстоятельства совершения преступления и данные о личности виновного, учитываемые судом при принятии такого решения.

Определяя вид исправительного учреждения и режим для отбывания наказания в виде лишения свободы, суд при наличии оснований обязан в описательно-мотивировочной части приговора со ссылкой на пункт, часть [статьи 18](#) УК РФ указать на наличие в действиях подсудимого определенного вида рецидива преступлений и привести сведения о судимостях, которые приняты судом во внимание при решении данного вопроса.

28. Исходя из того, что в соответствии с [частью 1 статьи 57](#) УК РФ пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, суды должны учитывать, что такой вид наказания в предусмотренных законом случаях может применяться лишь тогда, когда необходимость его назначения обусловлена исключительной опасностью для общества лица, совершившего преступление. Суд, мотивируя в приговоре назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы, должен привести в подтверждение этого вывода конкретные обстоятельства дела и данные, характеризующие личность подсудимого.

#### Особенности резолютивной части обвинительного приговора

29. Обратить внимание судов на то, что во всех случаях резолютивная часть обвинительного приговора должна быть изложена таким образом, чтобы не возникало сомнений и неясностей при его исполнении. В связи с этим в резолютивной части обвинительного приговора должны быть приведены решения суда по каждому из вопросов, указанных в [статьях 308](#) и [309](#) УПК РФ, разрешаемых судом по данному делу, в том числе по предъявленному гражданскому иску, о вещественных доказательствах, о распределении процессуальных издержек.

30. Если суд назначает наказание в виде штрафа, то в резолютивной части приговора следует указывать способ исчисления штрафа и сумму штрафа в денежном выражении.



При назначении штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений при наличии совокупности преступлений или приговоров должно быть указано на применение [статьи 69](#) УК РФ или [статьи 70](#) УК РФ, а также на самостоятельное исполнение штрафа.

31. В случае назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности на государственной службе или в органах местного самоуправления в приговоре необходимо указывать не конкретную должность, а определенный конкретными признаками круг должностей, на который распространяется запрещение (например, должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий).

32. Если суд придет к выводу об отсутствии оснований для назначения дополнительных наказаний, указав на это в описательно-мотивировочной части приговора, то в резолютивной его части не требуется указывать, что основное наказание назначается без того или иного вида дополнительного наказания.

33. Признав необходимым применение положений [статьи 64](#) УК РФ к одному или нескольким преступлениям, входящим в совокупность, суд в резолютивной части приговора должен сослаться на указанную норму при назначении наказания за то преступление, к наказанию за которое она применяется. Ссылка в этой части приговора на [статью 64](#) УК РФ при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений не требуется.

34. Если подсудимый признан виновным в совершении нескольких преступлений, то в соответствии со [статьей 69](#) УК РФ и с [пунктом 4 части 1 статьи 308](#) УПК РФ в резолютивной части приговора указываются вид и размер назначенных основного и дополнительного наказаний отдельно за каждое преступление, а также вид и размер окончательного основного и дополнительного наказаний, назначенных по совокупности преступлений.

В случае назначения ограничения свободы в качестве основного или дополнительного наказания за каждое или некоторые из преступлений, образующих совокупность, срок ограничения свободы необходимо указывать за каждое из таких преступлений, а соответствующие ограничения и обязанности - после назначения окончательного наказания.

При назначении наказания в виде лишения свободы по совокупности преступлений или приговоров вид исправительного учреждения, в котором должен отбывать наказание осужденный, и режим данного исправительного учреждения указываются в приговоре только после назначения окончательного наказания. Если суд принял мотивированное решение об отбывании осужденным части срока окончательного наказания в тюрьме, то в резолютивной части необходимо указать, какой срок осужденный должен отбывать в тюрьме и вид исправительного учреждения, в котором подлежит отбыванию оставшаяся часть срока лишения свободы. При этом время содержания осужденного под стражей до вступления в законную силу приговора засчитывается судом в срок отбывания наказания в тюрьме ([часть 2 статьи 58](#) УК РФ).

35. При применении судом правил [части 5 статьи 69](#) УК РФ в резолютивной части приговора указывается срок отбытого подсудимым наказания по первому приговору, который подлежит зачету в срок вновь назначенного наказания, в том числе в случаях, когда наказание по прежнему приговору отбыто подсудимым полностью.

36. Судам следует иметь в виду, что при назначении условного осуждения ссылка на [статью 73](#) УК РФ должна содержаться после определения окончательного наказания.

При условном осуждении по второму приговору за преступление, совершенное до вынесения первого приговора, по которому также было применено условное осуждение, суд в резолютивной части второго приговора должен указать на самостоятельность исполнения указанных приговоров.

37. Если во время судебного разбирательства будут установлены основания освобождения подсудимого от наказания, предусмотренные [частью 6 статьи 302](#) УПК РФ, суд, приведя мотивы принятого решения в описательно-мотивировочной части приговора, в резолютивной его части указывает на признание подсудимого виновным в совершении преступления и на назначение ему наказания по соответствующей статье уголовного закона, а затем на освобождение его от этого наказания. При этом в случае, предусмотренном [пунктом 2 части 6 статьи 302](#) УПК РФ, суд в резолютивной части приговора, определив срок наказания, засчитывает в него время нахождения подсудимого под стражей по данному уголовному делу с учетом правил, установленных [статьей 72](#) УК РФ.

#### Вопросы гражданского иска

38. При разрешении в приговоре вопросов, связанных с гражданским иском, суд обязан привести мотивы, обосновывающие полное или частичное удовлетворение иска либо отказ в нем, указать с приведением соответствующих расчетов размеры, в которых удовлетворены требования истца, и закон, на основании которого разрешен гражданский иск. При удовлетворении гражданского иска, предъявленного к нескольким подсудимым, в приговоре надлежит указать, какие конкретно суммы подлежат взысканию с них солидарно и какие - в долевом порядке.

Обратить внимание судов на то, что в соответствии с положениями [части 2 статьи 309](#) УПК РФ при постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить предъявленный по делу гражданский иск. Лишь при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, и когда это не влияет на решение суда о квалификации преступления, мере наказания и по другим вопросам, возникающим при постановлении приговора, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

39. При постановлении оправдательного приговора за отсутствием события преступления или непричастностью подсудимого к совершению преступления суд отказывает в удовлетворении иска. В остальных случаях суд оставляет гражданский иск без рассмотрения ([часть 2 статьи 306](#) УПК РФ).

Гражданский иск может быть оставлен без рассмотрения также при неявке в судебное заседание гражданского истца или его представителя, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 250](#) УПК РФ: если об этом ходатайствует гражданский истец или его представитель; иск поддерживает государственный обвинитель; подсудимый полностью согласен с предъявленным иском.

40. Судам необходимо иметь в виду, что лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред, вправе также предъявить гражданский иск о компенсации морального вреда, которая, в соответствии с законом, осуществляется в денежной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. При разрешении подобного рода исков следует руководствоваться положениями [статей 151, 1099, 1100, 1101](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми при определении размера компенсации морального вреда необходимо учитывать характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, степень вины подсудимого, его материальное положение и другие конкретные обстоятельства дела, влияющие на решение суда по предъявленному иску. Во всех случаях при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

По смыслу положений [статей 151](#) и [1101](#) ГК РФ, при разрешении гражданского иска о компенсации морального вреда, предъявленного к нескольким соучастникам преступления, и об удовлетворении исковых требований суд должен определить долевой порядок взыскания с учетом степени их вины в содеянном. В резолютивной части приговора указывается размер компенсации морального вреда, взыскиваемый с каждого из подсудимых.

#### Заключительные положения

41. Приговор должен излагаться в ясных и понятных выражениях. Недопустимо использование в приговоре непринятых сокращений и слов, неприемлемых в официальных документах, а также загромождение приговора описанием обстоятельств, не имеющих отношения к существу рассматриваемого дела.

Следует избегать не вызываемых необходимостью подробных описаний способов совершения преступлений, связанных с изготовлением наркотических средств, взрывных устройств и взрывчатых веществ и т.п., а также преступлений, посягающих на половую неприкосновенность и половую свободу личности или нравственность несовершеннолетних.

42. Согласно [части 3 статьи 303](#) УПК РФ внесенные в приговор исправления должны быть оговорены и удостоверены подписями судьи (судей) в совещательной комнате до его провозглашения. Не оговоренные и не удостоверенные исправления, касающиеся существенных обстоятельств (например, квалификации преступления, вида и размера наказания, размера удовлетворенного гражданского иска, вида исправительной колонии), являются основанием для отмены вышестоящей судебной инстанцией приговора полностью либо в соответствующей части.

43. Датой постановления приговора следует считать день подписания приговора составом суда независимо от даты его провозглашения.

44. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу [постановление](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 года N 1 "О судебном приговоре" (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 6 февраля 2007 года [N 7](#), от 16 апреля 2013 года [N 11](#)).

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.В.МОМОТОВ

---

Документ

предоставлен

[КонсультантПлюс](#)

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**от 16 мая 2017 г. N 15**

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ,  
ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ ДЕЛ ОБ  
АДМИНИСТРАТИВНОМ  
НАДЗОРЕ ЗА ЛИЦАМИ, ОСВОБОЖДЕННЫМИ ИЗ МЕСТ ЛИШЕНИЯ  
СВОБОДЫ**

В связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении административных дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](#) Конституции Российской Федерации, [статьями 2](#) и [5](#) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения:

1. Для предупреждения совершения лицами, освобожденными из мест лишения свободы, преступлений и других правонарушений, оказания на них индивидуального профилактического воздействия, в целях защиты государственных и общественных интересов в соответствии с Федеральным [законом](#) от 6 апреля 2011 года N 64-ФЗ "Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы" (далее - Закон об административном надзоре, Закон) в отношении указанных лиц судом устанавливаются временные ограничения их прав и свобод, возлагаются определенные обязанности (далее - административное ограничение).

Органами внутренних дел осуществляется наблюдение за соблюдением лицом, в отношении которого установлены административные ограничения (далее - поднадзорное лицо), таких ограничений (далее - административный надзор).

Исходя из изложенного административное ограничение не является наказанием за совершение преступления и (или) правонарушения, а представляет собой меру, направленную на предотвращение повторного совершения преступлений и (или) иных правонарушений лицами, имеющими судимость за определенные виды преступлений, предусмотренные [Законом](#), посредством осуществления административного надзора ([пункт 5 части 3 статьи 1](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ, Кодекс), [статья 2](#) Закона).

Данные дела рассматриваются судами в порядке [главы 29](#) Кодекса.

2. Административные дела об установлении, продлении, досрочном прекращении административного надзора, о частичной отмене или дополнении ранее установленных административных ограничений (далее - дела об административном надзоре) рассматриваются районным судом с соблюдением правил территориальной подсудности, предусмотренных [частями 5 и 6 статьи 270](#) КАС РФ.

Административное исковое заявление об установлении административного надзора в отношении лица, находящегося в местах лишения свободы и подлежащего освобождению, подается в суд по месту нахождения исправительного учреждения.

Если к моменту освобождения лица из мест лишения свободы решение по делу не принято, данное дело подлежит разрешению по существу судом, принявшим к производству соответствующее административное исковое заявление ([часть 1 статьи 27](#) КАС РФ).

Дела об установлении административного надзора за лицами, освободившимися из мест лишения свободы, а также о продлении, досрочном прекращении административного надзора, о дополнении или частичной отмене ранее установленных поднадзорным лицам административных ограничений рассматриваются судом по месту жительства или пребывания таких лиц.

Административное исковое заявление об установлении административного надзора в отношении лица, которому в качестве дополнительного вида наказания назначено ограничение свободы либо неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена ограничением свободы, подается органом внутренних дел по месту жительства или

пребывания этого лица ([части 6 и 8 статьи 270](#) КАС РФ, [статья 53](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ)).

Если лицо, освободившееся из мест лишения свободы, не имеет регистрации по месту жительства или пребывания, административное исковое заявление подается в суд по месту его фактического постоянного проживания (нахождения), которое устанавливается совокупностью доказательств, свидетельствующих о том, что лицо выбрало соответствующую территорию как место своих приоритетных каждодневных жизненных интересов (например, территория внутригородского муниципального образования города федерального значения, территория муниципального района, городского округа, городского округа с внутригородским делением, территория внутригородского района, городского или сельского поселения).

3. Административный надзор устанавливается судом в отношении совершеннолетних лиц, освобождаемых или освобожденных из мест лишения свободы и имеющих непогашенную или неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления либо преступления при рецидиве преступлений или умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего (далее - лица, указанные в [части 1 статьи 3](#) Закона об административном надзоре).

За названными лицами, освобождаемыми из мест лишения свободы, административный надзор устанавливается в случае признания их злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания ([пункт 1 части 3 статьи 3](#) Закона).

В отношении указанных лиц, освобожденных из мест лишения свободы, административный надзор устанавливается в случае совершения ими после освобождения в течение одного года двух и более административных правонарушений против порядка управления и (или) административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность и (или) на здоровье населения и общественную нравственность ([пункт 2 части 3 статьи 3](#) Закона, [главы 6, 19, 20](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)).

Независимо от оснований, предусмотренных в [части 3 статьи 3](#) Закона, административный надзор устанавливается в отношении совершеннолетних лиц, освобождаемых или освобожденных из мест лишения свободы, если они имеют непогашенную или неснятую судимость за совершение преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего либо за совершение преступления при опасном или особо опасном рецидиве преступлений, а также в отношении лиц, совершивших в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и страдающих расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости (далее - лица, указанные в [частях 2 и 2.1 статьи 3](#) Закона об административном надзоре).

Исходя из положений [статьи 3](#) Закона административный надзор может быть установлен в отношении лиц, совершивших названные выше преступления в несовершеннолетнем возрасте при достижении ими восемнадцати лет к моменту обращения с соответствующим административным исковым заявлением, за исключением лиц, указанных в [части 2.1](#) названной статьи Закона.

Административный надзор может быть применен к иностранным гражданам или лицам без гражданства при условии их проживания (пребывания) на территории Российской Федерации на законных основаниях, а также в случае принятия в отношении их решения о реадмиссии, если они не были помещены на основании решения суда в специальное учреждение.

4. Лицу, освобожденному условно-досрочно от отбывания наказания в виде лишения свободы, либо лицу, которому неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена более мягким наказанием, не связанным с лишением свободы,

административный надзор может быть установлен в период отбытия наказания, не связанного с лишением свободы, либо в период исполнения обязанностей, связанных с условно-досрочным освобождением из мест лишения свободы. При таких обстоятельствах административный надзор начинается после отбытия лицом наказания, не связанного с лишением свободы, либо после истечения срока исполнения обязанностей, связанных с условно-досрочным освобождением, в случае их возложения на лицо в соответствии с [частью 2 статьи 79](#) УК РФ.

При установлении административного надзора не подлежат учету административные правонарушения, указанные в [пункте 2 части 3 статьи 3](#) Закона, послужившие основанием для отмены условно-досрочного освобождения с исполнением оставшейся неотбытой части наказания в виде лишения свободы или замены наказания, не связанного с лишением свободы, другим видом наказания ([пункт 2 части 3 статьи 3](#) Закона об административном надзоре, [часть 3 статьи 49](#), [часть 4 статьи 50](#), [часть 6 статьи 53.1](#), [статья 54](#), [часть 7 статьи 79](#) УК РФ, [часть 2 статьи 29](#), [часть 5 статьи 46](#), [часть 5 статьи 58](#), [часть 5 статьи 60.2](#), [статья 60.17](#) Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее - УИК РФ).

5. Необходимо иметь в виду, что в отношении совершеннолетнего лица, имеющего на день вступления в силу [Закона](#) об административном надзоре непогашенную либо неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, преступления при рецидиве преступлений, умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего и освободившегося из мест лишения свободы до дня вступления в силу [Закона](#), административный надзор может быть установлен по заявлению органа внутренних дел при условии совершения этим лицом в течение одного года двух и более административных правонарушений против порядка управления и (или) административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность и (или) на здоровье населения и общественную нравственность. В иных случаях административный надзор за данной категорией лиц установлен быть не может ([часть 1 статьи 3](#), [часть 2 статьи 13](#) Закона об административном надзоре).

За совершеннолетним лицом, имеющим на день вступления в силу [Закона](#) непогашенную либо неснятую судимость за совершение преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего, в том числе за лицом, совершившим в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, а также за лицом, совершившим преступление при опасном или особо опасном рецидиве преступлений, освобожденным из мест лишения свободы до дня вступления в силу [Закона](#), административный надзор устанавливается по заявлению органа внутренних дел независимо от оснований, указанных в [части 3 статьи 3](#) Закона ([части 2](#) и [2.1 статьи 3](#), [части 3](#) и [4 статьи 13](#) Закона об административном надзоре).

6. Исходя из взаимосвязанных положений [статьи 6](#) Закона и [частей 7, 8 статьи 270](#) КАС РФ с заявлением об установлении административного надзора вправе обратиться исправительное учреждение или орган внутренних дел; о продлении административного надзора и о дополнении ранее установленных административных ограничений - орган внутренних дел; о досрочном прекращении или частичной отмене административных ограничений - орган внутренних дел или поднадзорное лицо.

Прокурор в порядке [части 1 статьи 39](#) КАС РФ вправе обратиться в суд с административным иском о досрочном прекращении административного надзора или о частичной отмене административных ограничений для защиты прав и свобод поднадзорного лица при условии, что такое лицо по состоянию здоровья, возраста либо по другим уважительным причинам не может само обратиться в суд.

7. Административное исковое заявление об установлении, продлении, досрочном прекращении административного надзора, частичной отмене либо о дополнении ранее установленных административных ограничений (далее - административное исковое заявление, связанное с административным надзором) и прилагаемые к нему документы должны отвечать требованиям [статьи 271](#), а также [статей 125](#) и [126](#) КАС РФ.

В частности, к административному исковому заявлению исправительного учреждения или органа внутренних дел прилагается уведомление о вручении или иной документ, подтверждающий вручение другим лицам, участвующим в деле, копии административного искового заявления и иных документов, которые у них отсутствуют ([часть 7 статьи 125](#), [пункт 1 части 1 статьи 126](#) КАС РФ).

К административному исковому заявлению о досрочном прекращении административного надзора, поданному органом внутренних дел, должен быть приложен документ, содержащий сведения о потерпевшем или его представителе.

Административное исковое заявление исправительного учреждения или органа внутренних дел должно быть подписано его начальником или руководителем, иным уполномоченным лицом либо представителем ([часть 8 статьи 54](#), [статья 55](#), [пункт 1 части 2 статьи 56](#), [часть 2 статьи 271](#) КАС РФ).

Административное исковое заявление поднадзорного лица о досрочном прекращении административного надзора или о частичной отмене административных ограничений подписывается этим лицом либо его представителем при наличии у него соответствующих полномочий ([часть 1 статьи 54](#), [статьи 55](#), [56](#), [57](#) КАС РФ).

8. С учетом того, что административное исковое заявление, связанное с административным надзором, незамедлительно принимается к производству суда, за исключением случая его неподсудности данному суду, такое административное исковое заявление не может быть оставлено без движения. Недостатки указанного административного искового заявления могут быть устранены в процессе подготовки дела к судебному разбирательству.

Вместе с тем при наличии предусмотренных законом оснований административное исковое заявление может быть возвращено либо в его принятии может быть отказано ([часть 1 статьи 128](#), [пункты 2, 3, 4, 5, 6, 8 части 1 статьи 129](#) Кодекса).

9. Административное исковое заявление о досрочном прекращении административного надзора может быть подано по истечении не менее половины установленного судом срока административного надзора, а в случае отказа в его удовлетворении повторное административное исковое заявление может быть подано не ранее чем по истечении шести месяцев со дня вынесения решения суда об отказе в досрочном прекращении административного надзора ([часть 6 статьи 270](#) КАС РФ, [части 2 и 3 статьи 9](#) Закона).

В этой связи, суд возвращает названное административное исковое заявление, если оно подано ранее указанных сроков, поскольку не соблюдены условия его предъявления ([пункт 8 части 1 статьи 129](#), [часть 6 статьи 270](#) Кодекса).

Одновременно с принятием к производству административного искового заявления о досрочном прекращении административного надзора суд в письменной форме уведомляет об этом потерпевшего и (или) его представителя. В случае заявления потерпевшего о вступлении в административное дело суд привлекает его к участию в деле в качестве заинтересованного лица ([статья 47](#) КАС РФ, [часть 2 статьи 9](#) Закона об административном надзоре).

10. Административное дело об административном надзоре рассматривается в течение десяти дней со дня поступления в суд соответствующего административного иска. При этом данный срок не может быть продлен по правилам [статьи 141](#) КАС РФ.

Названные дела не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного (письменного) производства, поскольку срок их рассмотрения менее срока, установленного для рассмотрения дела в порядке [главы 33](#) КАС РФ.

Следует иметь в виду, что при наличии обстоятельств, указанных в [статьях 190 и 191](#) КАС РФ, производство по делу может быть приостановлено (например, в случае нахождения административного ответчика, участие которого в судебном заседании признано судом обязательным, в лечебном учреждении).

11. Исходя из положений [частей 1, 3, 4 и 5 статьи 272](#) КАС РФ о дате и времени рассмотрения дела об административном надзоре извещается лицо, в отношении которого подано административное исковое заявление, а также представитель исправительного учреждения или органа внутренних дел, обратившихся в суд, и прокурор.

Участие в судебном заседании лица, освобождаемого из мест лишения свободы, в том числе при наличии ходатайства о личном участии в судебном заседании либо в случае признания судом его личной явки обязательной, может быть реализовано также посредством видеоконференц-связи.

Явка в судебное заседание лица, освобожденного из мест лишения свободы, может не признаваться судом обязательной, в частности, в случаях, когда таким лицом поданы в суд ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, объяснения в письменной форме либо представлены письменные доказательства, не исключающие возможности рассмотрения дела в отсутствие указанного лица ([статья 84](#) КАС РФ).

Если административный ответчик отсутствует по месту жительства (месту пребывания) и место его фактического пребывания неизвестно, суд вправе назначить такому лицу в качестве представителя адвоката и рассмотреть административное дело без участия административного ответчика ([часть 4 статьи 54, статья 272](#) КАС РФ).

В случае признания обязательной явки лица, в отношении которого решается вопрос, связанный с административным надзором, суд возлагает на орган внутренних дел обязанность обеспечить его явку в судебное заседание ([часть 1 статьи 272](#) КАС РФ, [пункт 6 части 1 статьи 12](#) Закона об административном надзоре).

Если указанное требование не исполнено, суд вправе применить к административному ответчику меры процессуального принуждения, направленные на обеспечение его явки в судебное заседание ([статьи 120, 122](#) Кодекса).

При наличии достаточных доказательств суд вправе рассмотреть дело без участия надлежащим образом извещенного административного ответчика, освобожденного из мест лишения свободы, явка которого признана обязательной, если последний не явился в судебное заседание и не сообщил об уважительных причинах своей неявки.

12. Возможность установления административного надзора в отношении лица, указанного в [части 1 статьи 3](#) Закона и признанного в период отбывания наказания злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, связана с самим фактом признания лица злостным нарушителем порядка отбывания наказания и не зависит от времени принятия соответствующего постановления начальником исправительного учреждения.

В связи с этим истечение на момент рассмотрения дела об административном надзоре срока, в период которого лицо считается имеющим дисциплинарное взыскание, явившееся основанием для признания его злостным нарушителем порядка отбывания наказания, не влияет на возможность установления такого надзора ([пункт 1 части 3 статьи 3](#) Закона, [часть 8 статьи 117](#) УИК РФ).

13. При рассмотрении дела об административном надзоре в связи с совершением лицом, указанным в [части 1 статьи 3](#) Закона, административных правонарушений, предусмотренных [пунктом 2 части 3](#) этой же статьи, надлежит исходить из того, что для установления, продления административного надзора либо дополнения ранее установленных административных ограничений необходимо наличие фактов совершения лицом двух и более административных правонарушений в течение одного года, подтвержденных вступившими в законную силу постановлениями о привлечении к административной ответственности. Данный срок подлежит исчислению со дня совершения первого административного правонарушения.



В случае, если на момент рассмотрения дела об административном надзоре истек срок, указанный в [статье 4.6](#) КоАП РФ, в период которого лицо считается подвергнутым административному наказанию по одному или нескольким административным правонарушениям, исключается возможность учета такого административного правонарушения в качестве основания установления или продления административного надзора либо дополнения ранее установленных административных ограничений.

Если лицо освобождено от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, такое правонарушение не учитывается при решении вопроса об установлении или продлении административного надзора, а также о дополнении ранее установленных административных ограничений ([статья 2.9](#) КоАП РФ).

14. Положениями [части 2 статьи 4.4](#) КоАП РФ установлено, что при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) данного [кодекса](#) и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей более строгое административное наказание.

С учетом того, что при решении вопроса о назначении административного надзора определяющее значение имеет установление устойчивого общественно опасного поведения освободившегося из мест лишения свободы лица, факт совершения лицом одного противоправного действия (бездействия), содержащего составы разных правонарушений, не образует обязательного признака неоднократности совершения административных правонарушений.

15. Проверка законности и обоснованности постановления начальника исправительного учреждения о признании лица злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, а также постановлений по делам об административных правонарушениях, указанных в [пункте 2 части 3 статьи 3](#) Закона, послуживших основанием для обращения исправительного учреждения или органа внутренних дел с заявлением об установлении, продлении административного надзора или о дополнении ранее установленных административных ограничений, не осуществляется судом в порядке [главы 29](#) КАС РФ.

Вместе с тем факт признания административного ответчика злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания либо привлечения его к административной ответственности не предопределяет выводы суда о необходимости установления административного надзора.

При решении данного вопроса должны учитываться: вся совокупность доказательств, обстоятельства, положенные в основу постановления о признании лица злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания либо установленные вступившими в законную силу постановлениями по делам об административных правонарушениях, характер допущенных нарушений, последующее поведение лица в исправительном учреждении после признания его злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, срок, истекший с момента признания лица злостным нарушителем порядка отбывания наказания, а также обстоятельства, не исследованные при рассмотрении дел о совершенных этим лицом административных правонарушениях.

16. По делам об административном надзоре допускается принятие судом отказа исправительного учреждения, органа внутренних дел или поднадзорного лица от административного иска либо его признание ([статья 157](#) КАС РФ).

При решении вопроса о принятии названных выше распорядительных действий суду следует выяснять мотивы, по которым административный истец пришел к выводу о необходимости их совершения, не противоречат ли такие действия закону и не

нарушаются ли при этом права и свободы неопределенного круга лиц, а также поднадзорного лица.

Исходя из положений [частей 2](#) и [2.1 статьи 3](#) Закона судом не может быть принят отказ от административного иска о назначении административного надзора за совершеннолетним лицом, имеющим непогашенную либо неснятую судимость за совершение преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего, в том числе за лицом, совершившим в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, а также за лицом, совершившим преступление при опасном или особо опасном рецидиве преступлений, если на момент рассмотрения дела не истекли сроки, установленные [пунктами 2](#) и [3 части 1 статьи 5](#) этого закона.

17. При отсутствии в приговоре указания на наличие рецидива преступлений в действиях лица, в отношении которого устанавливается административный надзор, суд в рамках дела об административном надзоре не вправе самостоятельно устанавливать данные обстоятельства.

Если в приговоре имеются сведения о совершении указанным лицом преступления при рецидиве преступлений, однако вид рецидива не определен, административный надзор может быть установлен при наличии оснований, предусмотренных [частью 3 статьи 3](#) Закона.

18. В отношении гражданина Российской Федерации, ранее осужденного судом иностранного государства к лишению свободы и переданного для отбывания наказания в Российской Федерации, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы, административный надзор устанавливается исходя из сведений, указанных в постановлении суда о признании и исполнении приговора суда иностранного государства ([статья 472](#) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ)).

19. Административный надзор в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего неснятую или непогашенную судимость за совершение умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего, может быть установлен только в том случае, если указанный признак предусмотрен в качестве признака состава преступления (простого либо квалифицированного) в соответствующей норме уголовного закона (например, [пункт "г" части 2 статьи 117](#), [часть 2 статьи 121](#), [часть 3 статьи 122](#), [пункт "б" части 2 статьи 127.1](#), [статьи 150 - 151.1](#), [156](#) УК РФ).

20. Если при рассмотрении дела об административном надзоре будет установлено, что в уголовный закон, примененный к лицу, в отношении которого решается вопрос о применении данной меры, внесены изменения, улучшающие его положение (в том числе влияющие на определение вида рецидива, погашение судимости и т.п.), однако приговор не приводился в соответствие с действующим законодательством в порядке, предусмотренном [пунктом 13 статьи 397](#), [пунктом 2 части 1 статьи 399](#) и [частью 1 статьи 400](#) УПК РФ, суду надлежит разъяснить лицу его право на обращение с ходатайством о пересмотре приговора и приведении его в соответствие с действующим законодательством.

При наличии такого обращения следует приостановить производство по делу об административном надзоре на основании [пункта 4 части 1 статьи 190](#) КАС РФ в связи с невозможностью рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в порядке уголовного судопроизводства.

Отсутствие заявления лица о пересмотре приговора и приведении его в соответствие с действующим законодательством либо отказ лица обратиться с таким заявлением влечет оставление судом административного искового заявления без рассмотрения ([пункт 5 части 1 статьи 196](#) КАС РФ).

Суд должен разъяснить представителям исправительного учреждения или органа внутренних дел, что независимо от наличия ходатайства названного лица они вправе обращаться в суд с представлением о приведении приговора в соответствие с действующим законодательством.

21. Если в период рассмотрения дела административный ответчик осужден к лишению свободы, суд отказывает в удовлетворении административного иска, поскольку данное обстоятельство является основанием для прекращения административного надзора ([пункт 3 части 1 статьи 9](#) Закона об административном надзоре).

Назначение по приговору суда наказания, не связанного с лишением свободы, либо осуждение лица к лишению свободы условно не отнесены [Законом](#) к основаниям прекращения административного надзора, поэтому данные обстоятельства подлежат учету при разрешении дела об административном надзоре.

Если при рассмотрении дела об административном надзоре в отношении административного ответчика избрана мера пресечения в виде домашнего ареста или он заключен под стражу при производстве по уголовному делу, то данное обстоятельство не препятствует рассмотрению дела об административном надзоре ([статьи 107 и 108](#) УПК РФ, [пункт 3 части 5 статьи 5](#) Закона).

22. В решении об установлении административного надзора, о частичной отмене или о дополнении ранее установленных административных ограничений должны быть указаны виды назначаемых судом административных ограничений ([часть 8 статьи 272, часть 3 статьи 273](#) КАС РФ).

[Часть 1 статьи 4](#) Закона содержит исчерпывающий перечень административных ограничений, которые могут быть применены к поднадзорному лицу.

При этом необходимо иметь в виду, что установление судом административного ограничения в виде явки от одного до четырех раз в месяц в орган внутренних дел по месту жительства или пребывания для регистрации является обязательным и не зависит от применения к лицу иных административных ограничений ([часть 2 статьи 4](#) Закона об административном надзоре).

Выбор вида административных ограничений не может носить произвольный характер и должен быть направлен на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений или административных правонарушений, а также оказание воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения совершения указанных правонарушений или антиобщественного поведения. Назначение административных ограничений не должно несоразмерно ограничивать право поднадзорного лица на труд, получение образования, медицинской помощи и т.п.

С учетом образа жизни лица, обстоятельств совершения им преступления, поведения лица в период и после отбытия наказания суд вправе установить административное ограничение в виде запрещения пребывания в определенных местах. Так, если лицо совершило преступление в состоянии алкогольного опьянения, суд вправе рассмотреть вопрос о запрете посещения мест общественного питания, в которых осуществляется продажа спиртных напитков.

При назначении лицу административного ограничения в виде запрещения посещения мест проведения массовых и иных мероприятий, под которыми следует понимать спортивные, физкультурно-оздоровительные, культурно-зрелищные и иные подобные мероприятия, не носящие общественно-политического характера (конкурсы, олимпиады, выставки, смотры, фестивали и т.п.), а также отдельные публичные мероприятия (митинги, шествия, демонстрации, пикетирования), суд вправе с учетом подтвержденных материалами дела сведений о жизненных обстоятельствах и характеристики личности лица, разрешить ему посещение конкретных мероприятий и участие в них.

В случае запрещения лицу пребывать вне жилого или иного помещения, являющегося его местом жительства либо местом пребывания, в определенное время суток необходимо учитывать, что иным помещением, являющимся местом жительства

либо местом пребывания лица, может являться помещение, не отвечающее требованиям, предъявляемым законодательством к жилым, избранное данным лицом для постоянного проживания, пригодное для использования в указанных целях и (или) по адресу которого лицо подлежит постановке на учет в органах внутренних дел ([пункты 2 и 3 части 1 статьи 11](#), [пункт 2 части 1 статьи 12](#) Закона об административном надзоре).

В связи с этим суд не вправе запретить лицу пребывать в определенное время суток вне помещения, не отвечающего указанным требованиям. При этом суд вправе назначить иные административные ограничения для достижения целей административного надзора, например, запретить выезд за установленные судом пределы территории.

При определении времени суток, в период которого лицо не вправе находиться вне места жительства или пребывания, суд принимает во внимание график выполнения лицом его трудовых обязанностей и (или) учебы и другие имеющие значение обстоятельства при условии представления соответствующих доказательств.

В случае запрещения выезда за установленные судом пределы территории в решении надлежит, в частности, указывать наименование субъекта Российской Федерации, муниципального образования, границы которого не разрешается покидать поднадзорному лицу в период действия административного надзора.

Необходимо иметь в виду, что лицу, в отношении которого принято решение о реадмиссии, может быть установлен запрет на выезд за определенные судом пределы территории до исполнения соответствующего решения.

23. В решении суда об установлении или о продлении административного надзора должен быть указан срок административного надзора (конкретный период в днях, месяцах, годах и (или) срок, определяемый днем начала его течения и окончания (например, со дня вступления решения суда в законную силу до погашения судимости).

В случае продления срок административного надзора начинает исчисляться со дня, следующего за днем истечения срока ранее установленного административного надзора. На это обстоятельство должно быть указано в резолютивной части решения суда.

При назначении лицу ограничения свободы в качестве дополнительного вида наказания, а также при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы ограничением свободы срок административного надзора исчисляется со дня отбытия наказания в виде ограничения свободы ([пункт 1 части 3 статьи 273 КАС РФ](#), [часть 4 статьи 5](#) Закона об административном надзоре).

Если лицо, в отношении которого установлен административный надзор в период его нахождения в исправительном учреждении, освобождено условно-досрочно либо неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена наказанием, не связанным с лишением свободы, срок административного надзора исчисляется со дня истечения срока оставшейся неотбытой части наказания.

В случае, если при рассмотрении дела об административном надзоре в отношении лица избрана мера пресечения в виде домашнего ареста или оно заключено под стражу при производстве по уголовному делу, срок административного надзора начинает исчисляться со дня отмены или изменения указанных мер пресечения ([статья 110 УПК РФ](#), [пункт 3 части 5 статьи 5](#) Закона).

Необходимо учитывать, что срок административного надзора не может быть свыше срока, установленного законодательством Российской Федерации для погашения судимости, за исключением назначения административного надзора лицам, совершившим в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости.

Указанным лицам административный надзор устанавливается на срок назначения принудительных мер медицинского характера, но не менее срока, предусмотренного законодательством Российской Федерации для погашения судимости ([часть 2.1 статьи 3](#), [пункт 3 части 1 статьи 5](#) Закона об административном надзоре).

Лицу, в отношении которого принято решение о реадмиссии, срок административного надзора устанавливается до исполнения решения о реадмиссии, но не свыше срока, указанного в [части 1 статьи 5](#) Закона об административном надзоре.

24. Необходимо иметь в виду, что административный надзор может быть установлен в отношении совершеннолетнего лица, имеющего непогашенную либо неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления либо преступления при рецидиве преступлений, на срок от одного года до трех лет, но не свыше срока, установленного законодательством Российской Федерации для погашения судимости ([пункт 1 части 1 статьи 5](#) Закона, [статьи 86](#) и [95](#) УК РФ).

Вместе с тем в случаях, когда на момент рассмотрения дела об административном надзоре срок, оставшийся до погашения судимости указанных лиц, составляет менее одного года, административный надзор может устанавливаться на срок, оставшийся до погашения судимости.

25. При определении продолжительности срока административного надзора в годах, месяцах, днях совершеннолетнему лицу, имеющему неснятую или непогашенную судимость за совершение умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего либо за совершение преступления против половой свободы или половой неприкосновенности несовершеннолетнего или за совершение преступления при опасном или особо опасном рецидиве преступлений, следует иметь в виду, что период, истекший после отбытия наказания указанным лицом до установления административного надзора, не включается в устанавливаемый судом срок административного надзора ([пункт 3 части 1, часть 2 статьи 3, пункт 2 части 1 статьи 5](#) Закона).

26. В случае, когда лицо, освобождаемое или освобожденное из мест лишения свободы, имеет неснятую или непогашенную судимость за совершение преступлений различных категорий, срок административного надзора определяется исходя из срока для погашения судимости только за то преступление, в связи с совершением которого назначается административный надзор ([часть 1 статьи 5](#) Закона, [статья 86](#) УК РФ).

При одновременном наличии нескольких оснований для установления административного надзора он устанавливается исходя из основания, по которому законом предусмотрен более длительный срок административного надзора ([статья 3, часть 1 статьи 5](#) Закона).

27. Согласно [части 8 статьи 272](#) КАС РФ при установлении срока административного надзора за лицами, указанными в [пунктах 1 и 2 части 1 статьи 3](#) Закона об административном надзоре, суд не связан основаниями и доводами, изложенными в заявлении исправительного учреждения или органа внутренних дел, и вправе определить срок в пределах, указанных в [пункте 1 части 1 статьи 5](#) Закона.

При обсуждении вопроса о продолжительности срока административного надзора за названными выше лицами суду надлежит учитывать сведения, характеризующие поведение административного ответчика в период и после отбывания наказания, его отношение к учебе и труду, характер совершенных им деяний и иные значимые для дела обстоятельства, что должно быть отражено в мотивировочной части решения.

28. Суд в течение срока административного надзора на основании заявления органа внутренних дел или поднадзорного лица либо его представителя с учетом сведений, характеризующих личность поднадзорного лица, в том числе о соблюдении им административных ограничений и выполнении предусмотренных [Законом](#) обязанностей и иных заслуживающих внимания обстоятельств, может частично отменить административные ограничения (ограничение), а также на основании заявления органа внутренних дел дополнить ранее установленные поднадзорному лицу административные ограничения ([части 1 и 3 статьи 4](#) Закона).

При решении вопроса о частичной отмене административных ограничений суд не вправе устанавливать новые административные ограничения (ограничение). Частичная отмена административных ограничений может выражаться как в полной отмене одного

или нескольких ранее установленных ограничений (ограничения), так и в уменьшении их объема (например, уменьшение количества обязательных явок в органы внутренних дел по месту жительства или месту пребывания лица для регистрации). Суд также вправе отменить административные ограничения (ограничение), на которые не указано в административном исковом заявлении о частичной отмене административных ограничений.

Дополнение административных ограничений может выражаться как в установлении новых, так и в конкретизации ранее назначенных административных ограничений (например, увеличение количества мест, запрещенных для посещения поднадзорному лицу).

В целях соблюдения баланса публичных и частных интересов при рассмотрении дела о дополнении ранее установленных административных ограничений суд вправе установить административные ограничения, на введение которых не указано в заявлении органа внутренних дел, и одновременно принять решение об отмене административных ограничений, о снятии которых не просит административный истец ([статья 9, часть 8 статьи 272](#) КАС РФ).

29. Административный надзор может быть продлен судом на срок до шести месяцев, но не свыше срока, установленного законодательством Российской Федерации для погашения судимости, в связи с совершением поднадзорным лицом в течение одного года двух и более административных правонарушений против порядка управления и (или) административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность и (или) на здоровье населения и общественную нравственность ([часть 2 статьи 5, статья 7](#) Закона).

Решая вопрос о продлении административного надзора, суд не вправе устанавливать новые административные ограничения, если соответствующее требование не заявлено административным истцом.

При рассмотрении требований о продлении срока административного надзора суд не связан мнением административного истца и вправе установить менее или более продолжительный срок в пределах, установленных [Законом](#), либо отказать в удовлетворении заявленных требований.

При этом положения [Закона](#) не препятствуют неоднократному продлению административного надзора на срок до шести месяцев в пределах срока погашения судимости при наличии соответствующих обстоятельств.

30. В силу [пункта 1 части 1 статьи 9](#) Закона истечение срока административного надзора влечет его прекращение.

С учетом этого истечение указанного срока в период рассмотрения дела о продлении административного надзора является основанием для отказа в удовлетворении соответствующего заявления органа внутренних дел.

Истечение срока административного надзора в отношении лица, указанного в [части 1 статьи 3](#) Закона, не исключает его повторного назначения до дня погашения судимости в случае совершения им в течение одного года двух и более административных правонарушений против порядка управления и (или) административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность и (или) на здоровье населения и общественную нравственность, которые ранее не являлись основанием для установления административного надзора, его продления или установления дополнительных административных ограничений ([часть 6 статьи 9](#) Закона об административном надзоре).

При этом указанные административные правонарушения могут быть совершены лицом как в период ранее установленного административного надзора, так и после его прекращения.

31. Административный надзор может быть досрочно прекращен судом на основании заявления органа внутренних дел или поднадзорного лица либо его представителя по

истечении не менее половины установленного судом срока административного надзора при условии, что поднадзорное лицо добросовестно соблюдает административные ограничения, выполняет обязанности, предусмотренные [Законом](#), и положительно характеризуется по месту работы и (или) месту жительства либо пребывания ([часть 2 статьи 9](#) Закона об административном надзоре).

При рассмотрении данной категории дел суд прекращает административный надзор полностью и выносит решение об удовлетворении требований либо отказывает в их удовлетворении.

Отказывая в досрочном прекращении административного надзора, суд не вправе дополнить ранее установленные административные ограничения либо продлить срок административного надзора.

Необходимо иметь в виду, что в отношении лица, которое отбывало наказание за преступление против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего, административный надзор не может быть прекращен досрочно ([части 2 и 2.1 статьи 3](#), [часть 4 статьи 9](#) Закона).

32. Осуждение поднадзорного лица к лишению свободы и направление его к месту отбывания наказания является основанием для прекращения административного надзора ([пункт 3 части 1 статьи 9](#) Закона).

Вместе с тем, как следует из положений [частей 2 и 21 статьи 3](#) Закона, назначение административного надзора за указанными в них лицами связано с наличием непогашенной либо неснятой судимости за совершение преступления определенной категории независимо от того, что ранее такой надзор был прекращен.

С учетом этого административный надзор устанавливается вновь, если после отбытия наказания, в связи с которым такой надзор был прекращен, у лица по первоначальному приговору суда сохраняется неснятая или непогашенная судимость за совершение преступления, указанного в [частях 2 и 21 статьи 3](#) Закона. Установление административного надзора при названных обстоятельствах в рамках срока непогашенной судимости по первоначальному приговору не является повторным.

При этом, по смыслу [пунктов 2 и 3 части 1 статьи 5](#) Закона, заявление об установлении административного надзора в отношении указанного выше лица может быть подано в пределах срока погашения судимости.

33. Исправительные учреждения, органы внутренних дел и прокурор исходя из положений, закрепленных в [подпункте 4 пункта 1 статьи 333.35](#), [подпунктах 9 и 19 пункта 1 статьи 333.36](#) Налогового кодекса Российской Федерации, освобождены от уплаты государственной пошлины по делам об административном надзоре.

Налоговое законодательство также не устанавливает обязанности уплачивать данный сбор при подаче административных исковых заявлений о прекращении или частичной отмене административного надзора, а также при обжаловании судебных актов по делам об административном надзоре лицами, в отношении которых он установлен.

С учетом изложенного при удовлетворении административного искового заявления исправительного учреждения или органа внутренних дел, связанного с административным надзором, государственная пошлина в порядке [статьи 111](#) КАС РФ с поднадзорного лица не взыскивается.

34. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу [постановление](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 22 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об административном надзоре".

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.В.МОМОТОВ

---