

Дело № 1-132/2011г.

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Бобров

Судья Бобровского районного суда Воронежской области Попов А.П.,

с участием прокурора прокуратуры Бобровского района Воронежской области Куцова Д.В.,

подсудимого Чайникова А.Н.,

защитника адвоката Сбоева А.В., представившего удостоверение ... и ордер ...,

при секретаре Бирюковой М.З.,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении:

ЧАЙНИКОВА А.Н., ... года рождения, уроженца ..., ..., гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: ..., ..., ..., фактически проживающего по адресу: ..., ..., судимого приговором Бобровского районного суда Воронежской области от ... по ст. 316 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы с отбытием в колонии поселения с зачетом в срок отбытия наказания нахождение под стражей с ... по ...,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 111 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Чайников А.Н. органами предварительного следствия обвиняется в причинении умышленного тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека при следующих обстоятельствах.

19 июня 2010г. ранее знакомые Чайников А.Н., Ч., Г. в течение вечера совместно распивали спиртные напитки. В процессе этого в период времени с 00 часов до 03 часов 20.06.2010г. с целью приобретения спиртного на автомобиле Ч. ... приехали к киоску, расположенному напротив автостанции Возле киоска находился А.

Чайников А.Н. и Ч. в ходе конфликта, возникшего между Чайниковым А.Н. и А., совершили избиение последнего. После чего они погрузили А. в багажник указанного автомобиля Ч. и вместе с Г. поехали в ... области.

Проехав примерно 500 метров от кладбища, расположенного за ..., Ч. остановил автомобиль и совместно с Чайниковым А.Н. вытащили А. из багажника автомобиля и положили его на обочине дороги.

После этого Ч. с целью умышленного причинения смерти другому человеку взял из автомобиля имевшийся у него нож, которым совершил убийство А., нанеся последнему несколько ударов ножом в область спины, а затем перерезал ему горло.

После данных действий, Г. стал высказывать Ч. претензии по поводу того, что он убил А. Тогда Ч. сказал Чайникову А.Н., что если тот не убьет Г., то тогда он убьет их обоих, после чего он дал Чайникову А.Н. находившийся у него в руках нож.

Чайников А.Н., с целью причинения Г. тяжкого вреда здоровью, взял переданный ему Ч. нож, и осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения Г. тяжкого вреда здоровью и желая их наступления, при этом не желая наступления смерти Г., умышленно нанес один удар ножом по телу, после чего Ч. перехватил у него нож и так же нанес Г. удары по телу, после чего перерезал ему горло.

Смерть Г. наступила от массивной кровопотери, развившейся в результате ранений шеи острым предметом с повреждением магистральных сосудов шеи, гортани, пищевода.

В результате преступных действий Чайникова А.Н. Г. были причинены телесные повреждения в виде проникающего колото-резаного ранения грудной клетки слева в 7-ом межреберьи с повреждением нижней доли левого легкого, которые квалифицируются как причинившие тяжкий вред здоровью так как влекут за собой опасный для жизни вред здоровью.

Приговором Бобровского районного суда Воронежской области от 27.12.2010 года Чайников А.Н. осужден за укрывательство убийства А. и Г. по ст.316 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы.(т.4 л.д.49-57)

Доказательства вины Чайникова А.Н. по ч.1 ст.111 УК РФ органы предварительного следствия суду представили следующие:

- явку с повинной Чайникова А.Н. от 24 июля 2010 года, согласно которой 24 июля 2010 года в Бобровский межрайонный следственный отдел следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Воронежской области в 16 часов с явкой с повинной обратился Чайников А.Н., в которой он указал о совершённом Ч. преступлении: убийствах А. и Г., о последующем сокрытии трупов А. и Г., одежды Ч. и его одежды со следами крови, ножа, которым было совершено убийство указанных лиц, замывании следов крови, имевшихся на автомобиле, на котором перевозились трупы, и указал обстоятельства совершения данных преступлений. Сам он нанес один удар ножом в спину Г. (л.д. 6-7 т. 1);

- протокол осмотра места происшествия от 24 июля 2010 года, согласно которому на участке местности в первом квартале ... лесничества ... были обнаружены трупы двух мужчин с колото-резаными телесными повреждениями, а также джинсы и шорты, со слов Чайникова А.Н., принадлежащие, соответственно, ему и Ч. (л.д. 63-75 т 1);

- протокол предъявления трупа для опознания от 25 июля 2010 года, согласно которому свидетель Г.В.Ю. опознал в предъявленном ему трупе, обнаруженном 24 июля 2010 года в первом квартале ... лесничества ... в ходе осмотра места происшествия, своего брата Г. (л.д. 81-84 т 1);

- протокол осмотра трупа Г. от 26 июля 2010 года, согласно которому на трупе обнаружены резаные ранения шеи, а также 2 непроникающие колото-резаные раны в области грудной клетки и одна проникающая колото-резаная рана в области грудной клетки слева. Также в ходе данного осмотра изъята одежда Г.: джинсы синего цвета с ремнём, рубашка бежевого цвета (л.д. 85-88 т.1);

- показания Чайникова А.Н. в качестве обвиняемого от 23.11.2010 года, согласно которым он вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.111 УК РФ не признал и показал, что изложенные в обвинении обстоятельства соответствуют действительности за исключением того, что он причинил тяжкий вред здоровью Г., поскольку этого делать он не хотел и не желал. Он признал факт нанесения удара ножом по телу Г., однако, отрицает, что от него мог образоваться какой-либо вред здоровью, поскольку нанес он его без замаха и не сильно. После данного удара, Г. пошел от него в сторону Ч., а Ч. охватил Г. сзади за шею левой рукой, став наносить при этом ему правой рукой удары по телу имевшимся у него ножом.(т.3 л.д.46-51);

- протокол дополнительного допроса обвиняемого Чайникова А.Н. от 25.08.2010 года, согласно которому он показал, что ранее показания в качестве подозреваемого и обвиняемого он давал добровольно без какого либо физического и психического принуждения. Явку с повинной он написал добровольно, место совершения преступления и сокрытия трупов он так же показал добровольно и самостоятельно, без чьих либо указаний и воздействия. Данные ранее показания Чайников подтверждает полностью за исключением той части, где он указал, что осознавал, что наносит удар в жизненно важный орган и совершает убийство Г. По данному поводу он показал, что данный удар он нанес Г. стоя к нему спиной и не видя, куда он его наносит. Данный удар он нанес поскольку боялся Ч. и нанес он его не замахиваясь, создавая видимость, что убивает Г. Сопротивление Ч. он не оказывал, потому что боялся его и был в шоковом, парализованном состоянии (т.3 л.д.12-14);

- показания Чайникова А.Н. в качестве обвиняемого от 04.08.2010 года, согласно которым 19.06.2010 года он вину в совершении преступления, предусмотренного п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ признал и показал, что в течение вечера употреблял спиртное совместно с Ч. и Г., после чего они направились к киоску, расположенному напротив автостанции У данного киоска он совместно с Ч. совершил избиение А., после чего грузил его с Ч. в багажник автомобиля Ч.. Затем они выехали за пределы ... и приехали к кладбищу Там Ч. совершил убийство А., после чего Ч. указал Чайникову, чтобы он убил присутствовавшего при этом Г., передав ему при этом нож. Чайников А.Н. нанес один удар данным ножом Г.в область спины, куда не видел, так как сам находился спиной к Головину, после чего Ч. перехватил у него данный нож и нанес им несколько ударов Г. по телу, после чего перерезал горло (т.3, л.д. 3-9);

- показания Чайникова А.Н., в качестве подозреваемого от 25.07.2010 года, согласно которым Чайников А.Н. указывал, что 19.06.2010 года примерно с 19:00 часов, на лавочке, расположенной около жилого дома Ч.А.Б., на ..., он совместно со знакомым Ч. и Г. распивал спиртные напитки. Примерно в 01 час 20.06.2010 года у них закончилось спиртное. Употребили они в общей сложности 2,5 литра пива, литр водки и 3 литра алкогольного коктейля. Он на машине, под управлением Ч., поехал в киоск, расположенный около автостанции В киоске они купили пиво. У обочины дороги стояли Г. с А. Он к ним подошел, и с А. произошла словесная ссора. Причину ссоры он пояснить не может, так как был сильно пьян. Уточняет, что происходило это недалеко от ларька. Там же стояли автомобили такси желтого цвета. Он и Г. стояли ближе к дороге, А. находился от них на расстоянии 1 метра. Он нанес 2-3

удара кулаком А. по лицу. От данных ударов А. упал. Когда он поднимался, он снова его толкнул, и А. ударился головой о бампер стоявшей рядом ВАЗ-2115. Удары наносил только он. Затем Ч. что-то сказал А., А. поднялся и стал от них убежать. Побежал он в сторону домов, расположенных за ларьком. Там они его догнали и он нанес А. 5-6 ударов кулаком в лицо. Ч. также наносил удары А. кулаками, но сколько не помнит. Г. в избиении А. участия не принимал. Затем А. присел на корточки и закрыл голову руками. Он, Ч. и Г. отошли в сторону. Когда А. пошел в сторону дороги, к нему подошел Ч. и нанес удар кулаком в шею. От данного удара А. упал и более не поднимался. Ч. сказал «Давайте его в багажник», подогнал свой автомобиль к месту, где находился А. Он, Г. и Ч. положили А. в багажник данного автомобиля, за руль сел Ч., который отвез их на кладбище Остановились они примерно в 200 метрах от кладбища в посадке. Он с Ч. и Г. вытащили из багажника парня, который ничего не говорил, а молча лежал. Ч. сказал: «Надо что-то с ним делать» и достал из машины газобаллонный пистолет, из которого хотел выстрелить. Выстрелить у Ч. не получилось и он снова ушел в машину. Ч. вышел из салона автомобиля с ножом. Длина клинка примерно 20 см, с узким концом лезвия, ручка 10 см. Ч. подошел к А., присел около него на корточки и провел ножом по горлу. Этот парень хотел подняться, но Ч. схватил его за шею сзади и ткнул лицом в песок. После этого Ч. ударил его несколько раз (около 3 раз) ножом в спину, после чего перевернул на спину и перерезал горло. Он вместе с Г. находились около машины и все это видели. От случившегося они растерялись. Далее Г. стал ругать Ч. за то, что он убил человека. Ч. сказал, что он сейчас убьет и Г.. После этого Ч. подозвал его (Чайникова) к себе и сказал, что если он не убьет Г., то он убьет их обоих. Услышав эти слова Г. замолчал. Ч. дал ему нож и он нанес Г. один удар ножом в область спины. При этом, он держал нож клинком к себе, располагался от него (Г.) с правой стороны. Данный удар он нанес потому, что боялся Ч. Когда он наносил данный удар Г. в жизненно важный орган ножом, он понимал, что совершает убийство Г.И.В. этот момент ему было до такой степени страшно, что он готов был на все. От данного удара Г. отошел от него, Ч. сказал ему: «Лошара» и выхватил у него нож, подошел к Г. и нанес ему 2-3 удара по телу. От данных ударов Г. захрипел и упал. Ч. перевернул Г. на спину и перерезал ему горло (т.2 л.д. 224-230);

- протокол проверки показаний, фиксируемых на видеокамеру, на месте подозреваемого Чайникова А.Н. от 25 июля 2010 года, согласно которому он при выходе на место происшествия подтвердил ранее данные им показания в качестве подозреваемого, в том числе факт совместного с Ч. сокрытия трупов А. и Г.И.Б. и одежды со следами крови, путем закапывания в районе первого квартала ... лесничества ..., факт сокрытия ножа, которым совершены преступления путем выбрасывания в реку у пляжа «...» ..., конкретизировал их, детально описал окружающую обстановку, а также продемонстрировал свои действия при совершении преступления в отношении Г., указав что нанес удар в спину (л.д. 231-237 т.2);

- протокол задержания подозреваемого Чайникова А.Н. от 25.07.2010 года согласно которому 25.07.2010 года показал, что совместно с Ч. и Г. вывезли А. в ..., где Ч. зарезал А., а он затем причинил колото-резаные ранения Г. (т.2 л.д.217-221);

- показания потерпевшей Г.Л.М., в которых указано, что 19 июня 2010 года её сын Г. в течение дня находился дома, а вечером с С. ушёл гулять. После этого, к ней пришёл А. и сказал, что Г. остался с кем-то употреблять спиртное у речки. Больше она своего сына не видела, а впоследствии узнала, что его труп был обнаружен в районе ... (т.1 л.д.95-97);

- показания потерпевшего А.А.М., в которых указано, что 19 июня 2010 года

его сын А. в течение дня находился дома. Вечером он пошёл гулять со своим знакомым Г. После этого, его сын домой не вернулся. В последствие труп его сына был обнаружен в (т.1 л.д. 144-146);

- показания свидетеля Б., согласно которых 19.06.2010г. её сожитель Чайников А.Н. не ночевал дома. Утром он пришёл в состоянии сильного похмелья и в чужом трико. Как пояснил ей Чайников А.Н. он всю ночь употреблял спиртное с Ч. и менял ему колесо (т.1 л.д.245-247);

- показания свидетеля Б.Ю.Л., согласно которых она в ночь с ... на ... работала в киоске, расположенном напротив автостанции Примерно в 03 часа к данному ларьку подошла группа ребят, среди которых был А. Через некоторое время ребята ушли, а к киоску подошли ранее ей не знакомые мужчины. Между данными мужчинами и А. возник словесный конфликт. Когда она отходила вглубь киоска, то слышала два щелчка, характерные для ударов (л.д. 1-3 т.2);

- показания свидетеля С.С.К., согласно которых 19 июня 2010 года примерно в 22 часа они с Г. подошли на ... с целью искупаться в речке. Там они встретили своих знакомых Ч. и Ч.А.Б., с которыми был ранее ему незнакомый молодой человек. Он пошёл домой, а Г. остался с Ч.. и неизвестным ему молодым человеком употреблять спиртное (т.2, л.д. 4-6);

- показания свидетеля Г.В.Ю., согласно которых 02 часа ... он с А. подошли к киоску, расположенному напротив автостанции ... области. Через некоторое время к данному киоску подошли трое молодых людей, среди которых был Г., а двое других ему ранее не знакомы. Между двумя незнакомыми и А. началась словесная ссора с использованием ненормативной лексики. В это время он отошёл в туалет на Когда он возвратился обратно к киоску примерно через 5 минут, у киоска А. и ребят уже не было (т.2, л.д. 9-12);

- показания свидетеля Ч.А.Б., согласно которых 19 июня 2010 года вечером у его дома находились его брат Ч., Чайников А.Н. и Г., которые употребляли спиртные напитки. Примерно в 00 часов 20 июня 2010 года они вчетвером доехали на автомобиле его брата Ч. до киоска, расположенного напротив автостанции После чего он, поссорившись с братом из-за его быстрой езды на автомобиле, будучи в нетрезвом виде, пошёл домой, а Ч., Чайников А.Н. и Г. остались у данного киоска. Утром на следующий день его жена увидела как Ч. и Чайников А.Н. во дворе их дома смывали кровь с автомобиля первого. Брат о содеянном ему ничего не рассказывал. Об этом он узнал после обнаружения трупов. После того как брат стал скрываться от милиции, ему не было известно его местонахождение. В последствие его брат Ч. со своей женой погибли в ходе ДТП (т.2 л.д.15-18);

- показания свидетеля Ч.Т.М., согласно которых в июне 2010 года утром она вышла на улицу и увидела, как Ч. и Чайников А.Н. смывают с автомобиля Ч. следы крови. Накануне этого дня Ч., Чайников А.Н. и Г.. во дворе их дома употребляли спиртное, после чего её муж Ч.А.Б. довёз их до киоска напротив автостанции ... откуда пришёл домой (т.2 л.д.32-34);

- показания свидетеля К.С.В., согласно которых в начале лета, в мае или июне, между 8 и 9 часами к нему на шиномонтаж, где он работает, приехали его знакомый Ч. с молодым человеком, которого он ранее не знал. От них исходил запах «перегара». Они приехали на автомобиле Ч. с целью отремонтировать колесо. Он видел на их руках и одежде следы крови. Зная, что Ч. работает на мясокомбинате, он значения этому не придал (т.2 л.д.45-47);

- заключение эксперта № 0049 от 26.07.-18.08.2010 года (судебно-медицинская экспертиза трупа Г.), согласно которому смерть Г. наступила от массивной кровопотери, развившейся в результате ранения шеи острым предметом (возможно ножом) с повреждением магистральных сосудов шеи, гортани, пищевода.

Смерть Г. могла наступить в указанные в постановлении о назначении судебной медицинской экспертизы сроки, то есть 20 июня 2010 года (л.д. 95-97 т.2);

При судебно-медицинской экспертизе трупа Г. обнаружены следующие повреждения:

А. Резаная рана шеи с полностью пересечёнными сосудами шеи (артерии, вены) гортани, пищевода.

Эти повреждения причинены действием колюще-режущего орудия (возможно ножом) и квалифицируются как причинившие тяжкий вред здоровью, так как повлекли за собой опасный для жизни вред здоровью.

Б. Две непроникающие колото-резаные раны грудной клетки спереди над грудиной и 5-м ребром слева.

Эти повреждения причинены действием колюще-режущего орудия (возможно ножом) при жизни квалифицировались бы как причинившие лёгкий вред здоровью, так как влекут за собой кратковременное расстройство здоровья на срок менее 21 дня.

В. Проникающее колото-резаное ранение грудной клетки слева в 7-м межреберье с повреждением нижней доли левого лёгкого.

Эти повреждения причинены действием колюще-режущего орудия (возможно ножом) и квалифицируются как причинившие тяжкий вред здоровью, так как влекут за собой опасный для жизни вред здоровью.

Указанные повреждения могли быть причинены при обстоятельствах, указанных в постановлении о назначении судебной медицинской экспертизы.

После причинения повреждений в области шеи и проникающего ранения грудной клетки слева Г. самостоятельно передвигаться и совершать какие либо активные, целенаправленные действия не мог, при этом многократную и длительную боль не испытывал, так как смерть его наступила в течение от нескольких секунд до 1-2 минут.

Рана в области шеи Г. могла образоваться когда нападавший находился со стороны спины потерпевшего.

Колото-резаные раны грудной клетки причинены в результате трёх ударов в направлении спереди кзади и слева направо.

Последовательность причинения повреждений определить не представляется возможным.

При судебно-медицинской экспертизе трупа Г., следов борьбы и самообороны не обнаружено.

Г. было нанесено 4 удара колюще-режущим орудием, возможно ножом.

При судебно-химическом исследовании межтканевой жидкости от трупа Г. обнаружен этиловый спирт в концентрации 0,38 пром. Это свидетельствует о том, что в момент наступления смерти Г. в состоянии алкогольного опьянения не находился (т.2 л.д.95-97).

- заключение экспертов № 1458 от 01 сентября 2010 года (амбулаторная комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза), согласно которой Чайников А.Н. хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики не страдает и не страдал ими в период, относящийся к деянию, в котором он подозревается, и мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Как следует из материалов уголовного дела в период, относящийся к правонарушению, у Чайникова А.Н. не отмечалось также и признаков какого-либо временного психического расстройства, которое лишало бы его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время Чайников А.Н. может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них правильные показания. У Чайникова А.Н. не выявлено психических расстройств, связанных с возможностью причинения им иного существенного вреда, либо с опасностью причинения вреда себе или другим лицам. В применении принудительных мер медицинского характера Чайников А.Н. не нуждается. У Чайникова А.Н. не выявлено психических недостатков, препятствующих самостоятельному осуществлению права на защиту. По своему психическому состоянию Чайников А.Н. может участвовать в проведении судебно-следственных действий. В момент совершения правонарушения Чайников А.Н. в состоянии физиологического аффекта не находился (л.д. 137-139 т.2).

- протокол предъявления трупа для опознания от 26 июля 2010 года, согласно которому свидетель Н. опознал в предъявленном ему трупе, обнаруженном 24 июля 2010 года в первом квартале ... лесничества ... в ходе осмотра места происшествия, своего брата А. (л.д. 119-122 т.1);

- протокол осмотра трупа от 26 июля 2010 года, согласно которому объектом осмотра является труп А. В ходе данного осмотра у трупа обнаружены резаные ранения шеи, а также 2 непроникающие колото-резаные раны в области спины и телесные повреждения в области головы (л.д. 133-136 т.1);

- заключение эксперта № 0050 от 26.07.-18.08.2010 года (судебно-медицинская экспертиза трупа А.), согласно которому причиной смерти А. послужила острая массивная кровопотеря, о чём свидетельствует наличие резаной раны шеи с повреждением магистральных сосудов, гортани, пищевода.

Смерть А. могла наступить в указанные в постановлении о назначении судебно-медицинской экспертизы сроки, то есть 20 июня 2010 года (л.д. 107-109 т.2);

- протокол осмотра предметов от 10 августа 2010 года, согласно которому осмотрен автомобиль ВАЗ-21120, изъятый 03 августа 2010 года в ходе выемки по адресу: В ходе данного осмотра среди прочих предметов изъятые и осмотрены резиновые коврики из салона автомобиля, багажника, обшивка багажника, сумка с инструментами, два государственных регистрационных знака «...», «...» (л.д. 155-159 т.2);

- протокол осмотра предметов от 22.11.2010г. (л.д.160-166 т.2), на осмотренной в ходе предварительного следствия рубашке бежевого цвета,

находившейся на трупе Г. и изъятой с места происшествия, имеется пять разрезов ткани на передней поверхности и три в области спинки рубашки (т. 2 л.д. 160-210);

- вещественные доказательства: - автомобиль ВАЗ-21120, г.р.з. «...», сумка с инструментами, два государственных регистрационных знака «...», документы на имя Ч., резиновые коврики из салона автомобиля, багажника, обшивка багажника, синие джинсы, синяя мастерка, бежевые шорты, детская футболка, одежда Г., одежда А. (синие джинсы с ремнём, светлая футболка), одежда Ч. (бежевые шорты, мужские трусы) и Ч.Е.П. (бюстгальтер, трусы бежевого цвета, сарафан красного цвета), одежда Чайникова А.Н. (трико синего цвета, шлёпанцы, футболка) (т.2 л.д.211-212).

Судом же установлено следующее:

Потерпевшая Г.Л.М. в судебном заседании показала, что 19 июня 2010 года её сын Г. в течение дня находился дома, а вечером с С. ушёл гулять. После этого, к ней пришёл А. и сказал, что Г. остался с кем-то употреблять спиртное у речки. Больше она своего сына не видела, а впоследствии узнала, что его труп был обнаружен в районе ... лесничества Наказать подсудимого просит строго.

Свидетель А.А.М. в судебном заседании показал, что 19 июня 2010 года его сын А. в течение дня находился дома. Вечером он пошёл гулять со своим знакомым Г. После этого, его сын домой не вернулся. Предпринятые ими меры розыска результатов не дали. В последствие труп его сына был обнаружен в ... лесничестве

Свидетель А.В.И. в судебном заседании показала, что 19 июня 2010 года ее сын А. вечером ушёл гулять со своим знакомым Г. Около 23 часов она созванивалась с сыном, у него все было хорошо. Утром сын домой не вернулся. Предпринятые ими меры розыска результатов не дали. 24.07.2010г. ей сообщили, что труп сына был обнаружен в районе «...». Муж опознал труп их сына А.

Свидетель Б. в судебном заседании показала, что 19.06.2010г. её сожитель Чайников А.Н., с которым они совместно проживают около полутора лет в гражданском браке, имеют общего малолетнего ребенка 2010г.р., не ночевал дома. Утром он пришёл в состоянии сильного похмелья и в чужом трико. Сожитель ей рассказывал, что он ножом не наносил удары Г., а Ч. после убийства говорил ему (Чайникову), что пробил ножом легкое Г.. Охарактеризовать Чайникова А.Н. может только с положительной стороны. Он материально содержал не только своего ребенка, но и ее двоих малолетних детей, к которым относился как к своим.

Свидетель Ч.А.Б. в судебном заседании показал, 19 июня 2010 года вечером у его дома находились его брат Ч. Чайников А.Н. и Г., которые употребляли спиртные напитки. Примерно в 00 часов ... они вчетвером доехали на автомобиле его брата Ч. до киоска, расположенного напротив автостанции После чего он, поссорившись с братом из-за его быстрой езды на автомобиле, пошёл домой, а Ч., Чайников А.Н. и Г. остались у данного киоска. Жена ему на утро рассказала, что видела как Ч. и Чайников А.Н. во дворе их дома смывали кровь с автомобиля первого. Брат о содеянном ему ничего не рассказывал. Об этом он узнал после обнаружения трупов. После того как брат стал скрываться от милиции, ему не было известно его местонахождение. Впоследствии его брат Ч. со своей женой погибли в ходе ДТП.

Свидетель Ш. показала в судебном заседании, что Чайников А.Н. ее родной брат, 30.06.2011 года брат рассказал обстоятельства убийства Ч.Н.М. А. и Г..Ю., при

этом Чайников сказал, что ножевых ранений Г. он не наносил.

Свидетель Б., показания которой были оглашены в судебном заседании показала, что в ночь с 19 на 20 июня 2010 года она работала в киоске, расположенном напротив автостанции Примерно в 03 часа к данному ларьку подошла группа ребят, среди которых был А. Через некоторое время ребята ушли, а к киоску подошли ранее ей не знакомые мужчины. Между данными мужчинами и А. возник словесный конфликт. Когда она отходила вглубь киоска, то слышала два щелчка, характерные для ударов (л.д. 1-3 т.2).

Свидетель Г.В.Ю. показания которого были оглашены в судебном заседании показал, что примерно в 02 часа 20 июня 2010 года он с А. подошли к киоску, расположенному напротив автостанции ... области. Через некоторое время к данному киоску подъехал автомобиль ВАЗ и из него вышли трое ребят. Среди них были двое ему ранее незнакомых, в том числе подсудимый Чайников А.Н., и ранее знакомый Г. Между двумя незнакомыми и А. началась словесная ссора с использованием ненормативной лексики. В это время он отошёл в туалет на Когда он возвратился обратно к киоску примерно через 5 минут, у киоска А. и ребят уже не было (т.2 л.д.9-12).

Свидетель К., показания которого были оглашены в судебном заседании, показал, что в начале лета, в мае или июне, между 8 и 9 часами к нему на шиномонтаж, где он работает, приехали его знакомый Ч. с молодым человеком, которого он ранее не знал. От них исходил запах «перегара». Они приехали на автомобиле Ч. с целью отремонтировать колесо. Он видел на их руках и одежде следы крови. Зная, что Ч. работает на мясокомбинате, он значения этому не придавал.(т.2 л.д.32-34)

Свидетель Ч.Т.М., показания которой были оглашены в судебном заседании, показала, что в одно из воскресений июня 2010 года утром она вышла на улицу и увидела, как Ч.. и Чайников А.Н. смывают с автомобиля Ч. следы крови. Накануне этого дня Ч., Чайников А.Н. и Г.. во дворе их дома употребляли спиртное, после чего её муж Ч.А.Б. на автомобиле своего родного брата Ч. довёз их до киоска напротив автостанции ... и оттуда сразу же пришёл домой пешком. Чайников Н.Б. им о случившемся ничего не рассказывал. Впоследствии его разыскивала милиция, а затем он трагически погиб - разбился на автомобиле (т.2 л.д.45-47).

Свидетель С., показания которого были оглашены в судебном заседании в порядке, предусмотренном ч. 1 ст.281 УПК РФ, в ходе предварительного следствия показал, что 19 июня 2010 года примерно в 22 часа они с Г. подошли на ... с целью искупаться в речке. Там они встретили своих знакомых Ч. и Ч.А.Б., с которыми был ранее ему незнакомый молодой человек. Он пошёл домой, а Г. остался с Ч.. и неизвестным ему молодым человеком употреблять спиртное (л.д. 4-6 т.2).

Исследованные доказательства, собранные на предварительном следствии и в суде, допросы потерпевшей, свидетелей приводят суд к выводу о том, что обвинение, предъявленное органами предварительного следствия Чайникову А.Н. по ч. 1 ст.111 УК РФ в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Г., опасного для жизни человека, не нашло своего подтверждения в ходе судебного следствия.

Кроме того, в нарушение требований ст.73, 171,172 УПК РФ обвинение в отношении Чайникова А.Н. не конкретно: в постановлении о привлечении Чайникова А.Н в качестве обвиняемого от 23.11.2010 г. (л.д.40-43 т.3) и в обвинительном заключении (л.д.195-196 т.3) не определена и не указывается область тела Г., в которую Чайников А.Н., по мнению обвинения, нанес удар ножом.

Согласно медицинской терминологии тело состоит из головы, шеи, туловища, конечностей.

Стороной обвинения в подтверждение вины подсудимого Чайникова А.Н. по ч.1 ст.111 УК РФ представлены доказательства, которые изложены выше.

Данные доказательства не подтверждают вину Чайникова А.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.111 УК РФ.

Протоколы допросов потерпевшей, свидетелей на предварительном следствии, а также их допросы в суде не подтверждают вины Чайникова А.Н. в причинении ножевого ранения Г., не подтверждают его вину в этом и другие предъявленные доказательства.

В частности, протокол осмотра места происшествия от 24.07.2010 г. (л.д. 63-75 т. 1), протокол предъявления трупа Г. для опознания от 25.07.2010 г., протокол осмотра трупа Г. от 26.07.2010 г. (л.д. 81-88 т. 1), заключение эксперта по исследованию трупа Г.И.В. от 26.07.-18.08.2010 г. (л.д. 95-97 т.2) подтверждают лишь факт обнаружения в конкретном месте, указанном Чайниковым А.Н., трупа Г. с признаками насильственной смерти, определяют время наступления его смерти - возможно 20.06.2010г., устанавливают причину смерти от массивной кровопотери, развившейся в результате ранения шеи острым предметом (возможно ножом) с повреждением магистральных сосудов шеи, гортани, пищевода, определяют перечень имевшихся на теле Г. телесных повреждений: а) резаной раны шеи с полностью пересечёнными сосудами шеи (артерии, вены) гортани, пищевода, которая квалифицируется как причинившая тяжкий вред здоровью, так как повлекла за собой опасный для жизни вред здоровью; б) двух непроникающих колото-резаных ран грудной клетки спереди над грудиной и 5-м ребром слева, которые при жизни квалифицировались бы как причинившие лёгкий вред здоровью, так как влекут за собой кратковременное расстройство здоровья на срок менее 21 дня; в) проникающего колото-резаного ранения грудной клетки слева в 7-ом межреберье с повреждением нижней доли левого лёгкого, квалифицирующегося как причинившее тяжкий вред здоровью, так как влечет за собой опасный для жизни вред здоровью, а также определяют орудие, которым телесные повреждения причинены - действием колюще-режущего орудия (возможно ножом).

Перечисленные доказательства не свидетельствуют о том, что проникающее колото-резаное ранение грудной клетки слева в 7-ом межреберье с повреждением нижней доли левого лёгкого Г. было причинено подсудимым.

Явка с повинной Чайникова А.Н. от 24.07.2010г. (л.д. 6-7 т. 1), показания Чайникова А.Н., данные им в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого от 25.07.2010 г. (л.д. 224-230 т. 2), обвиняемого от 04.08.2010 г. (л.д. 3-9 т. 3), 25.08.2010 г. (л.д. 12-14 т. 3) и от 23.11.2010 г. (л.д. 46-51 т. 3), протокол проверки показаний Чайникова А.Н. на месте от 25.07.2010 г. (л.д. 231-237 т. 2), свидетельствуют о нанесении подсудимым удара ножом в область спины Г., а также факт нанесения Ч. ножевых ударов по телу Г., но не могут расцениваться как доказательства вины подсудимого в причинении вышеуказанного проникающего ранения грудной клетки с повреждением левого легкого Г.

Кроме того, протоколы допросов Чайникова А.Н. в качестве подозреваемого от 25.07.2010 г., обвиняемого от 04.08.2010 г. последовательны в части показаний о том, что он наносил удар ножом в область спины Г., располагаясь своей спиной к спине потерпевшего.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы проникающее ранение грудной клетки с повреждением левого легкого Г. было причинено не в спину, а в грудь спереди (т. 2 л.д. 95-97).

В судебном заседании Чайников А.Н. подтвердил, что 20.06.2010 г., будучи психически подавленным после совершения Ч. на его глазах убийства А., и под воздействием угрозы убийством, высказанной Ч. в его адрес, которую он в сложившейся ситуации воспринял реально, он взял нож, переданный ему Ч. со словами, что если он не убьет Г., то Ч. «завалит» их обоих. После этого он, держа нож в правой руке клинком на себя и проходя своим правым боком мимо правого бока Г. без замаха и приложения силы, не имея умысла на причинение смерти или тяжкого вреда здоровью Г., а лишь с целью создания видимости выполнения приказа Ч., симитировал удар в область спины Г. Положение его тела по отношению к положению тела Г., область нанесения удара в спину, а также обстоятельства, при которых был нанесен удар, изложены им при проведении проверки показаний на месте. Область спины Г., в которую наносилась имитация удара, им указана примерно, поскольку он и Г. стояли спиной к друг к другу. Ч. после этих его действий отобрал у него нож. Когда на раздавшийся хрип он повернулся лицом к Ч. и Г., то увидел, как Ч. наносил удары ножом по телу Г., в том числе и перерезал ему горло. При этом часть действий Ч. по отношению к Г. до того момента как он развернулся к ним лицом, им не наблюдалась, так как он сначала стоял к ним спиной. В части дачи показаний на предварительном следствии о том, что он нанес удар Г. в жизненно важный орган он себя оговорил, поскольку, находясь спиной к спине Головина всего лишь имитировал удар в спину.

Данные показания согласуются с видеосъемкой проверки показаний Чайникова А.Н. об обстоятельствах убийства Ч. Г. и А.

Чайников А.Н. не имеет специальных познаний в области судебной медицины, выводы судебно-медицинской экспертизы ему стали известны 23.11.2010 г. (т.2 л.д. 100), выводы дополнительной экспертизы 14.09.2011 г., то есть, его показания в допросах, проверки показаний, данных до ознакомления с заключениями экспертиз, подтверждены выводами эксперта.

Выводы экспертиз о том, что Г. после нанесения ему ранения легкого не мог передвигаться и совершать активные действия, и показания Чайникова А.Н. о том, что после имитации им удара ножом в спину Г.Ю.И., который продолжил движение в сторону Ч.. и с которым он контактировал не менее 30 секунд свидетельствуют о том, что при изложенных обстоятельствах Чайников А.Н. не мог причинить Г. проникающее ножевое ранение грудной клетки слева в 7-ом межреберье с повреждением нижней доли левого легкого, в противном случае после нанесений удара Г.. должен был упасть рядом с Чайниковым А.Н., а не передвигаться и совершать активные действия.

Показания Чайникова А.Н. в ходе предварительного следствия и в суде по ключевым моментам, имеющим существенное значение для юридической квалификации его действий, носят последовательный характер, согласуются между собой, противоречий в них суд не находит.

Показания Чайникова А.Н. о нанесении Г. удара в жизненно важный орган суд находит как оговор, поскольку эти показания ничем не подтверждаются.

Ссылка следствия на то, что в момент совершения преступления было темно и Чайников А.Н. находился в состоянии алкогольного опьянения, и это повлияло на то, что он неоднократно менял показания и они носят расплывчатый характер, является

неубедительной, поскольку, согласно заключения судебной психолого-психиатрической экспертизы он в момент происходящих событий правильно воспринимал обстоятельства и события, осознавал и руководил своими действиями.(т.2 л.д.137-139).

Данные показания подсудимого стороной обвинения при помощи исследованных в судебном заседании доказательств не опровергнуты. Более того, они подтверждают показания подсудимого.

Согласно протоколу осмотра предметов от 22.11.2010 г. (л.д. 160-166 т.2), на осмотренной в ходе предварительного следствия рубашке бежевого цвета, находившейся на трупе Головина и изъятой с места происшествия, имеется пять разрезов ткани на передней поверхности и три в области спинки рубашки. Наличие разрезов ткани рубашки потерпевшего в области спинки согласуется с доводами подсудимого о том, что он нанес потерпевшему касательный удар ножом в спину.

Согласно заключению эксперта по исследованию трупа Г.И.В. от 26.07.-18.08.2010г. каких-либо телесных повреждений на теле Г. в области спины обнаружено не было. Это обстоятельство также согласуется с показаниями подсудимого (т.2 л.д. 95-97).

Разграничить последовательность нанесения ударов в грудную клетку, количество человек, наносивших удары собранными доказательствами невозможно.

По делу была проведена дополнительная судебно-медицинская экспертиза, по заключению которой Чайников А.Н. находясь спиной к спине Г. не мог нанести последнему удар в грудную клетку спереди, тогда как Ч. при изложенных обстоятельствах мог причинить Г. ножевые ранения (т.5 л.д. 38-39).

Допрошенный в судебном заседании судебно-медицинский эксперт Т., после просмотра видеозаписи протокола проверки показаний Чайникова А.Н. на месте происшествия подтвердил, что от того удара, который был показан последним на статисте, проникающее телесное повреждение на теле Г. образоваться не могло, поскольку подсудимым указана другая область тела, а не та, в которой на трупе Г. было обнаружено проникающее ранение грудной клетки слева. После проникающего ранения в грудную клетку с повреждением легкого Г. не мог совершать активные действия и передвигаться, он должен был пошатнуться и упасть. Если бы Чайников нанес проникающий удар в грудную клетку с повреждением легкого Г., то он с таким ранением передвигаться бы не смог и у него наступил бы плевропульмональный шок. Медицинский термин «тело» означает организм человека, состоящий из головы, шеи, туловища, конечностей. Туловище в свою очередь делится на грудную клетку и брюшную полость.

Данные показания эксперта Т. подтверждают показания Чайникова А.Н. о том, что тот не наносил проникающего ранения в грудную клетку Г., тот (Г.) пошел от него (Чайникова) в сторону Ч., тогда как в противном случае после удара, он не мог бы передвигаться, а подсудимый Чайников А.Н. дал показания, что Г. еще некоторое время передвигался. Данные показания Чайникова А.Н. не опровергнуты, а подтверждены экспертизой и показаниями эксперта.

Указанные в обвинительном заключении доказательства вины Чайникова А.Н. по ч.1 ст.111 УК РФ экспертиза трупа А. (т.2 л.д.107-109) и протокол осмотра трупа А.(т.1 л.д.133-136) не является доказательствами, поскольку следствием не вменяется в вину Чайникову А.Н. какие -либо действия в отношении А.

В постановлении о прекращении уголовного преследования в отношении Ч. (л.д.20-24 т.1) указано, что Чайников А.Н. нанес один удар Г. по телу и причинил последнему телесные повреждения, квалифицирующиеся как причинившие тяжкий вред здоровью потерпевшего.

В этом же постановлении указано, что и Ч. нанес Г. удар по телу, после чего перерезал ему горло. В результате действий Ч. Г. были причинены колото-резаные раны в области туловища и горла, отчего потерпевший скончался.

В данном постановлении в описании обстоятельств и изложении фактов отсутствует конкретизация области тела Г., в которую подсудимый нанес ему удар, и перечень причиненных в результате указанного удара телесных повреждений, квалифицируемых как тяжкие.

Также в указанном постановлении отсутствует конкретизация области тела Г., в которую Ч. нанес ему удар ножом, и не указана конкретная область туловища, в которой в результате этого удара были причинены колото-резаные раны. Отсутствуют пояснения, каким образом от одного (по мнению следствия) удара в область туловища Г. Ч. причинил ему колото-резаные раны в области туловища (то есть, по мнению следствия, не одну) и какова тяжесть причиненных повреждений.

При изложенных обстоятельствах, а также учитывая, что органами предварительного следствия не были разграничены действия Ч. и Чайникова А.Н. по причинению двух непроникающих и одного проникающего ранения грудной клетки Г. с подкреплением этого соответствующими доказательствами, суд считает, что обвинение Чайникова А.Н. по ч.1 ст.111 УК РФ построено на предположениях. Оно не подтверждено представленными доказательствами.

Согласно ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

С учетом изложенного, вина Чайникова А.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.111 УК РФ, органами предварительного следствия не доказана и в его действиях отсутствует состав указанного преступления.

По указанной причине он подлежит оправданию.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 304-306 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Оправдать Чайникова А.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.111 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Признать за Чайниковым А.Н. право на реабилитацию в порядке ст.133 УПК РФ.

Меру пресечения Чайникову А.Н. - подписку о невыезде отменить

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Воронежского областного суда в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же



срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи кассационной жалобы осужденный в течение 10 суток со дня провозглашения приговора, а осужденный, содержащийся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции, о чем он должен указать в своей кассационной жалобе. В случае принесения кассационного представления или кассационной жалобы, затрагивающих интересы осужденного, осужденный в течение 10 суток со дня вручения ему копии указанных документов также вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции, о чем он должен указать в своих возражениях на кассационное представление или кассационную жалобу.

Председательствующий А.П.Попов

Справка: определением кассационной инстанции от 01.11.2011 г. приговор Бобровского районного суда Воронежской области от 15.09.2011 г. оставлен без изменения.