

## Приговор

Именем Российской Федерации

г. Ханты-Мансийск

17 февраля 2010 года

Судья Ханты-Мансийского районного суда ХМАО-Югры Тюменской области Москвин А.М.,

при секретаре Шкляевой Е.В.,

с участием государственного обвинителя - заместителя Ханты-Мансийского межрайонного прокурора Пастушук Т.Б., подсудимого Вяликова Ю.П.,

защитника - адвоката Курайкина Ю.В., предоставившего удостоверение № от ДД.ММ.ГГГГ, ордер № от ДД.ММ.ГГГГ, потерпевшего ФИО6,

в открытом судебном заседании, рассмотрев уголовное дело № 1-53/10 по обвинению:

ВЯЛИКОВА ФИО17, <данные изъяты> судимости не имеющего,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Вяликову Ю.П. предъявлено обвинение в совершении преступления - убийстве, т.е. умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ, в период с 16 часов до 20 часов, в квартире по адресу: <адрес>, между ФИО7 и Вяликовым Ю.П. возникла ссора, переросшая в драку, в процессе которой последний, действуя умышленно, из личных неприязненных отношений, в состоянии алкогольного опьянения, используя в качестве оружия нож, с целью причинения смерти ФИО7 нанес ему множественные удары клинком ножа в область грудной клетки и левой верхней конечности, причинив последнему 2 непроникающих колото-резанных ранения на передней поверхности грудной клетки, резанные раны в проекции левого плечевого сустава (2), в проекции левого локтевого сустава (1), причинившие легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья (временная утрата трудоспособности продолжительностью менее 21 дня), а также проникающее колото-резанное ранение грудной клетки справа с повреждением 2-го правого ребра, сердечной сорочки, аорты, относящееся к категории тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни и непосредственно приведшее к смерти потерпевшего на месте происшествия.

Стороной обвинения действия Вяликова Ю.П. суду предложено Квалифицировать по ч. 1 ст. 105 УК РФ - как убийство, т.е. умышленное Причинение смерти другому человеку.

В судебном заседании установлено: ДД.ММ.ГГГГ в период с 16 часов до 20 часов, Вяликов Ю.П. и ФИО7, находясь по месту жительства Вяликова в <адрес> в <адрес>, распивали спиртное. Где с ними в это время так же находился малолетний внук Вяликова. Во время распития спиртного Вяликов высказал ФИО1 претензии по поводу того, что ФИО1, чистя снег трактором на дачах начальству, отказал почистить снег простому рабочему - ФИО15 После чего между ФИО1 и Вяликовым, находившимися в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений произошла ссора. В ходе которой

ФИО1, считая себя незаслуженно оскорбленным, будучи физически сильнее Вяликова и крупнее его телосложением, затеял между ними драку, в ходе которой стал наносить Вяликову руками неоднократные удары по различным частям тела. Затем схватил руками и бросил Вяликова на пол. Отчего Вяликов при падении ударился головой о косяк двери и деревянную тумбу. Затем ФИО1 схватил со стола в комнате кухонный нож, и высказывая словесные угрозы в адрес лежащего на полу Вяликова - «Убью, козел», стал размахивать ножом пытаясь нанести клинком ножа удары по различным частям тела Вяликова, в том числе - удары ножом в шею Вяликову. Вяликов лежа на полу и защищаясь от нападения и ножевых ударов, отталкивал ФИО1 своими ногами. В результате чего Вяликову Ю.П. были причинены многочисленные телесные повреждения: - ссадины (в том числе левой теменной области), кровоподтеки, царапины (в том числе шеи образовавшаяся от лезвия ножа), резанная рана правой стопы, которые в целом образовались от не менее 31 воздействия и причинили легкий вред здоровью (по признаку кратковременного его расстройства). Вяликов понял, что ФИО1 находясь в состоянии алкогольного опьянения не намерен прекращать своих действий по нападению на Вяликова. А так же видел, что не смотря на просьбы Вяликова прекратить нанесение ему ударов ножом и успокоиться, - ФИО1 решительно продолжает наносить ему удары ножом, целясь в жизненно важные органы, в том числе - в шею Вяликова. А так же осознавая, что Вяликов физически слабее ФИО1 и по этой причине, лежа на полу, на спине не сможет оказывать ему длительного сопротивления, Вяликов реально и обоснованно испугался за свою жизнь и здоровье. А так же испугался за жизнь своего малолетнего внука, находившегося в квартире и видевшего происходящее. Считая, что ФИО1 сейчас убьет Вяликова, а затем убьет и его внука. В это же время на полу рядом с собой Вяликов увидел кухонный нож, который ранее упал с кухонного стола. С целью необходимой обороны Вяликов взял этот нож в руку, и, защищая свою жизнь и здоровье от нападения на него с ножом ФИО1, выставил клинок ножа в сторону ФИО1. После чего, Вяликов отталкивая от себя нападавшего ФИО1, не имея намерений непосредственного причинения смерти ФИО1, одновременно защищаясь нанес ему несколько ударов ножом в грудь и левую руку, причинив нападавшему два непроникающих колото-резанных ранения на передней поверхности грудной клетки, две резанные раны в проекции левого плечевого сустава и одну рану в проекции левого локтевого сустава, причинившие легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья (временная утрата трудоспособности продолжительностью менее 21 дня). После которых, нападение ФИО1 на Вяликова не прекращалось. А также, одновременно, Вяликов причинил ФИО1 проникающее колото-резанное ранение грудной клетки справа с повреждением 2-го правого ребра, сердечной сорочки, аорты, относящееся к категории тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни. От которого смерть ФИО7 наступила на месте происшествия. При этом, само общественно опасное посягательство, сопряженное с насилием опасным для жизни и здоровья в отношении Вяликова и реальная угроза применения такого насилия в отношении Вяликова, - были прекращены.

В судебном заседании, в предъявленном обвинении подсудимый Вяликов Ю.П. свою вину не признал, суду пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ после работы, со знакомыми - ФИО7 и ФИО8 у себя в квартире по <адрес>, он распивал водку. Около 16 часов ФИО8 ушел домой. А Вяликов и ФИО1 продолжили распивать спиртное за столом в помещении кухни. В ходе распития, находясь в состоянии опьянения, Вяликов напомнил ФИО1, что тот чистил трактором начальству «ЖЭК» снег на дачах. При этом, отказал почистить снег простому рабочему - ФИО15 и обозвал ФИО1 «лизоблюдом». Это сильно «взбесило» ФИО1, который по этой причине стал избивать Вяликова кулаками по различным частям тела. Затем швырнул Вяликова из кухни в коридор. Отчего Вяликов ударился головой о косяк двери и отчего у него слева на голове образовалась «шишка» и ссадина. Он упал в коридоре на спину и лежал на полу. Когда падал, то зацепил часть предметов со стола. В это же время со стола на пол, с другими предметами, упал и кухонный нож. ФИО1 взял в руки другой нож и размахивая ножом закричал - «Убью, козел» и стал «наступать» на Вяликова, который защищался лежа на спине и отталкивал от себя ФИО1 правой ногами. ФИО1 ударил лезвием ножа по стопе правой ноги Вяликова и нанес ему резанное ранение. Затем ФИО1 наклоняясь

над Вяликовым, стал пытаться нанести удар ножом в шею Вяликову. Вяликов отбивал удары, но нож ФИО1 все же скользнул по шее и поцарапал ее. Вяликов понимал, что ФИО1 крупнее телосложением и физически сильнее Вяликова и что Вяликов не сможет оказывать ему долго физическое сопротивление. Вяликов испугался, что, находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения ФИО1, уже не контролирует свое поведение и намерен убить Вяликова. А после чего ФИО1 убьет и внука Вяликова, как «ненужного свидетеля» событий. Вяликов просил ФИО1 успокоиться и прекратить свои действия. Однако ФИО1 продолжал наступать и наносить ножевые удары, целясь в шею Вяликова. В это время Вяликов нащупал на полу нож, который ранее упал с кухонного стола и взял его в руку с целью самообороны от нападения ФИО1. Защищаясь и отталкивая от себя наклонившегося над ним ФИО1, Вяликов, с указанной целью нанес ему в грудь около 2-3 ударов. Держа нож острием клинка прямо в сторону туловища ФИО1. При указанных действиях он не хотел причинять смерть ФИО1. Хотел, чтоб тот прекратил свои действия и от него отошел. От первых ударов ФИО1 не прекращал своего нападения. Затем ФИО1 от толчка ножом остановился и лег на полу у двери комнаты. Вяликов поднялся на ноги, забрал ножи и бросил их в раковину в кухне. Сделал это, чтобы ФИО1 больше не брал нож и не нападал на него. Не предполагал, что причинил ФИО1 серьезное ранение при самообороне. Что после этого делал ФИО1 на полу, - не обращал внимания, так как успокаивал плачущего внука, который был очень сильно напуган и прятался под диваном. В это время домой пришла его жена, которую он попросил вызвать скорую помощь и милицию. Сам лег на диван, так как у него сильно болели - поврежденная нога и голова. Вяликов последовательно настаивает, что действовал в пределах необходимой обороны и причинил ранения ФИО1, защищая свою жизнь и здоровье, а так же жизнь своего внука. Так как иным образом он не имел возможности избежать посягательства, сопряженного с насилием опасным для его жизни, а так же жизни его внука.

Исследовав в судебном заседании доказательства, представленные сторонами по уголовному делу, суд приходит к выводу, что сторона обвинения не представила суду доказательств виновности подсудимого Вяликова Ю.П. в предъявленном ему обвинении.

В подтверждение наличия преступления и виновности Вяликова Ю.П. стороной обвинения были представлены и судом исследованы следующие доказательства:

Из показаний потерпевшего ФИО6 в судебном заседании видно, что погибший ФИО7 его родной брат, который работал в МП «ЖКУ». Последнее время ФИО7 проживал с гражданской женой ФИО18 Со слов ФИО19. известно, что ДД.ММ.ГГГГ в обеденное время его брат ФИО1 поехал к своему знакомому - Вяликову отмечать день коммунальщика, откуда он не вернулся. Сотрудники милиции сообщили ФИО20 о смерти ФИО1. Полагает, что всему виной явилась водка. Возможно брат сам виноват в случившемся. При этом характеризует брата, как спокойного, уравновешенного человека, не злоупотребляющего спиртным.

Свидетель ФИО21 в судебном заседании показала, что она проживала с ФИО7 в браке. С ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 работал в МП «ЖКУ». Среди коллег ФИО1 ей известен ФИО22. ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 ушел на работу, а затем в обеденное время вернулся домой вместе с ФИО8. ФИО1 сообщил, что поедет к своему знакомому по работе Вяликову Ю. отмечать день коммунальщика. Около 20 часов 30 минут сотрудники милиции сообщили о смерти ее мужа ФИО7

Из показаний свидетеля ФИО8 в судебном заседании видно, что ДД.ММ.ГГГГ после рабочего дня, он с ФИО7 и Вяликовым Ю. около 13 часов приехали к ФИО9 домой, где стали распивать в помещении кухни спиртное. ФИО8 видел, что Вяликов готовил закуску - «крошил» ножом замерзшую квашенную капусту, резал хлеб. Когда готовили закуску, то ножами пользовались и ФИО1 и Вяликов. Нож которым пользовался ФИО1, находился на тумбе. Распивали спиртное около 3 часов. В ходе распития спиртного конфликтов, ссор между ними не было. Через три часа ФИО8 ушел домой из квартиры Вяликова. В квартире

оставались ФИО1, Вяликов и внук Вяликова. Когда уходил из квартиры Вяликова не видел, что бы на столе, за которым они распивали спиртное, лежали кухонные ножи. От сотрудников милиции ДД.ММ.ГГГГ узнал о смерти ФИО1, произошедшей в квартире Вяликова после ухода ФИО8. Позднее, на работе узнал, что конфликт между Вяликовым и ФИО1 произошел из-за того, что ФИО1 «не убрал где-то снег».

Из показаний свидетеля ФИО9 в судебном заседании видно, что ДД.ММ.ГГГГ ее муж Вяликов Ю.П. после работы, забрал внука из детского садика и с ним находился дома. Она пришла домой с работы около 19 часов 30 минут. В квартире увидела, что выдернут шнур телефона в прихожей. В коридоре на полу была кровь, а также на стенах около ванной. В коридоре, у входа ванную, увидела незнакомого ей ФИО1 лежащего на полу в крови. Дверь в зал была закрыта. За дверью увидела, что ее муж Вяликов уговаривает их внука вылезти из-под дивана. Сам Вяликов так же был в крови. Кровь у него была на лице, на шее, на голове, а также на ноге. Вяликов сказал ей, что защищался от этого мужчины, который напал на него с ножом во время их спора. Вяликов попросил ее вызвать скорую помощь и милицию. На ее звонок в милиции сказали, что «скорую» вызовут сами. Примерно через 10 минут пришел участковый милиции. Позднее от мужа узнала, что конфликт произошел из-за того, что ФИО1 «отказался чистить снег кому - то». Муж сказал, что «не думал, что все так получится, что ФИО1 так отреагирует на эти слова». На кухне, в мойке, она обнаружила три кухонных ножа, из которых два ножа были повреждены. Общаясь позднее с внуком Никитой, от него узнала, что он спрятался и ничего не видел, однако поясняет, что «дядя бил деду».

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля ФИО10 видно, что в <адрес> она проживает по соседству с семьей Вяликовых. Она проживает над ними, дом деревянный, квартиры у них аналогичные по планировке. ДД.ММ.ГГГГ около 17 часов, находясь дома, услышала в квартире Вяликовых шум, грохот. Поняла, что там происходит драка, которая продолжалась около 10 минут. Затем все прекратилось. Около 20 часов в окно увидела на улице машину сотрудников милиции (л.д. 185-187).

Из показаний в судебном заседании свидетеля ФИО11 видно, что он на протяжении длительного времени знаком с Вяликовым Ю.П. А так же знаком с ФИО7 ДД.ММ.ГГГГ, в вечернее время ему домой позвонила тетя - ФИО9 (супруга Вяликова ФИО23) и сообщила, что у них в квартире труп. Приехав в квартиру Вяликовых, увидел там «оперативную группу» и труп ФИО24. Из разговора с Вяликовым Ю.П. узнал, что во время распития спиртного, ФИО1 «сильно разозлился» на Вяликова из-за того, что тот обозвал его «лизоблюдом» и высказал претензии из-за отказа почистить снег знакомому ФИО15. ФИО1 стал избивать Вяликова, швырнул его на пол. Угрожал убийством - ножом. Вяликов нашел нож на полу и защищаясь в ответ ударил ФИО1. В квартире находился малолетний внук Вяликова.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля ФИО12 видно, что она проживает по соседству с семьей Вяликовых по <адрес> в <адрес>. Их квартиры расположены в доме через стенку и потолок.

ДД.ММ.ГГГГ, около 16 часов, находилась дома, услышала пьяный голос со стороны улицы. В окно увидела, что на балконе квартиры Вяликовых происходил громкий разговор - ругань между мужчинами, - более двух человек (л.д. 191-193).

Из показаний свидетеля защиты ФИО13 в судебном заседании видно, что хорошо знает подсудимого Вяликова и погибшего ФИО1, с которыми вместе работал более 10 лет. Характеризует Вяликова с положительной стороны. О конфликтах которого на работе - ничего не знает. При этом поясняет, что ФИО1 был конфликтным человеком, не уравновешенным. У самого ФИО15 был конфликт с ФИО1 из-за очистки снега. Со слов Вяликова знает, что конфликт спровоцировал ФИО1. От ФИО8 знает, что когда тот уходил из квартиры Вяликова, то никаких ссор и конфликтов между ними не было.

Кроме того, стороной обвинения суду было предложено исследовать:

-протокол осмотра места происшествия, из которого видно, что местом причинения смерти ФИО7 является <адрес> в <адрес>. А так же то, что ДД.ММ.ГГГГ при осмотре, на трупе ФИО7 обнаружены раны - на груди и предплечье. В помещении кухни, рядом с мойкой обнаружены три ножа, один из которых разломлен на три части, у второго ножа повреждена рукоятка и искривлен клинок, третий нож без повреждений (л.д. 5-18);

-протокол выемки от ДД.ММ.ГГГГ, из которого видно, что Вяликов Ю.П. добровольно выдал принадлежащие ему вещи: - свитер, футболку, брюки, трико, носки, ботинки и трусы (л.д. 41-43);

-заключение эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ из которого видно, что смерть ФИО7 наступила от сдавливания сердца излившейся кровью в результате проникающего колото-резанного ранения с повреждением 2-го ребра, сердечной сорочки и аорты. А также то, что на трупе имеются еще два непроникающих колото-резанных ранения на передней поверхности грудной клетки, две резаные раны в проекции левого плечевого сустава, одна рана - в проекции левого локтевого сустава (л.д. 78-90);

-заключение эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, из которого видно, что на одной из стопок, изъятых со стола на кухне квартиры Вяликова, один след оставлен указательным пальцем руки Вяликова Ю.П. (л.д. 101-108);

-заключение эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, из которого видно, что на стене в прихожей, в помещении кухни, комнаты, на срезах ногтевых пластин с рук Вяликова Ю.П. и его вещей - майке, трико, трусах, носках, стельках ботинок - обнаружена кровь, происхождение которой не исключается от ФИО7 (л.д. 118-131);

-протокол предъявления трупа для опознания, из которого видно, что потерпевший ФИО6 опознал труп мужчины, обнаруженный в квартире Вяликова Ю.П. по <адрес>, - как труп его брата - ФИО1 (л.д. 157-158);

-протокол выемки от ДД.ММ.ГГГГ, из которого видно, что в <адрес> отделении «Бюро судебно-медицинской экспертизы» были изъяты вещи с трупа ФИО7: - куртка, футболка, два трико, трусы, носки, кроссовки и кепка (л.д. 202-204);

-протокол осмотра предметов, из которого видно, что в качестве вещественных доказательств, были осмотрены предметы и вещества, изъятые при производстве предварительного расследования по настоящему уголовному делу.

Которые признаны и приобщены к материалам уголовного дела в указанном качестве (л.д. 267-272);

-протокол явки с повинной Вяликова Ю.П., из которой видно, что ДД.ММ.ГГГГ в 11 часов 40 минут Вяликов, обращаясь к заместителю начальника ИВС, добровольно сообщил о том, что ДД.ММ.ГГГГ, в его квартире, во время распития спиртного с ФИО7 и ссоры с последним, ФИО1 стал его избивать. А после того, как Вяликов упал, ФИО1 схватил нож, которым стал наносить удары Вяликову по ногам и другим частям, причиняя ему телесные повреждения. Вяликов защищал свою жизнь и здоровье и нанес ФИО1 несколько ударов ножом в грудь, не имея намерений убивать ФИО1 (л.д. 135-136);

-протокол проверки показаний на месте Вяликова Ю.П. и фототаблицу к нему, из которых видно, что ДД.ММ.ГГГГ Вяликов, изъявив желание дать показания об обстоятельствах произошедшего на месте происшествия, находясь по месту своего жительства, рассказал о произошедших событиях ДД.ММ.ГГГГ между ним и ФИО1,

последовательно настаивая, что Вяликов нанося удары ножом ФИО1, защищал свою жизнь и здоровье от общественно-опасного посягательства на него со стороны ФИО1, сопряженного с насилием, опасным для его жизни и здоровья (л.д. 211-253).

Стороной защиты суду было предложено исследовать:

-заключение эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ из которого видно, что при судебно-медицинском осмотре у Вяликова Ю.П. были обнаружены многочисленные телесные повреждения: - ссадины (в том числе левой теменной области), кровоподтеки, царапины (в том числе шеи образовавшаяся от лезвия ножа), резанная раны правой и левой стоп, которые в целом образовались от не менее 31 воздействия и причинили легкий вред здоровью (по признаку кратковременного его расстройства) (л.д. 60-61);

-копии паспортов - ФИО7 и Вяликова Ю.П., из которых видно, что ФИО7 моложе Вяликова на три года (л.д. 286, 293);

-постановление о передаче сообщения о преступления по подследственности, из которого видно, что ДД.ММ.ГГГГ материалы дела по обстоятельствам одновременного причинения ФИО7 телесных повреждений - ссадины на спине в проекции 7-10 грудных позвонков, ушибленной раны спинки носа, слизистой оболочки верхней губы, - причинившие легкий вред здоровью ФИО1 - выделены в отдельное производство и в отношении иного лица и направлены по подследственности в МОВД (л.д. 307-308).

В судебном заседании судебно-медицинский эксперт ФИО14 пояснила, что показания подсудимого Вяликова Ю.П. в судебном заседании об обстоятельствах положения тел - самого Вяликова (лежа на полу, на спине) и погибшего ФИО1, в момент причинения ему ножевых раненийсоответствуют локализации, механизму образования телесных повреждений, а так же раневым каналам - полностью.

Других доказательств виновности подсудимого стороной обвинения суду к исследованию не представлено.

Оценивая исследованные доказательства, суд заключает, что все исследованные доказательства стороны обвинения, как в своей совокупности, так и в отдельности не свидетельствуют о виновности подсудимого Вяликова Ю.П. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, так же не свидетельствуют и о совершении им убийства при превышении пределов необходимой обороны. Так как доказательства стороны обвинения не опровергают достоверно последовательных утверждений подсудимого о том, что Вяликов, нанося удары ножом ФИО1, защищал свою жизнь и здоровье от общественно-опасного посягательства на него, сопряженного с насилием, опасным для его жизни и здоровья, со стороны ФИО1 и не имел возможности поступить иным образом в сложившейся ситуации.

В судебном заседании подсудимый Вяликов Ю.П. виновным себя не признал полностью. Доказал, что при установленных в судебном заседании обстоятельствах, он находился в состоянии необходимой обороны. Т.е. имели место обстоятельства, исключющие преступность его деяния. На указанные подсудимым обстоятельства в судебном заседании, Вяликов последовательно ссылался и в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Иных доказательств виновности Вяликова, доказательств, опровергающих доводы подсудимого, стороной обвинения суду не представлено.

При таких обстоятельствах суд отвергает доказательства, на которых было основано обвинение. В связи с тем, что возможность для получения иных доказательств по делу

отсутствует, а неустранимые сомнения по делу, в соответствии с требованиями закона (ст. 14 ч. 3 УПК РФ), должны трактоваться в пользу подсудимого, суд полагает необходимым Вяликова Ю.П. по предъявленному ему обвинению по ч. 1 ст. 105 УК РФ оправдать за отсутствием в его действиях состава инкриминируемого преступления. Так как не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 302, 305 и 306 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Оправдать ВЯЛИКОВА ФИО25, по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Меру пресечения в отношении Вяликова Ю.П. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, по вступлении приговора суда в законную силу - отменить.

Признать за Вяликовым Ю.П. право на реабилитацию.

Вещественные доказательства по уголовному делу, по вступлении приговора суда в законную силу: - кровь, изъятую в ходе осмотра места происшествия - квартире в <адрес>

<адрес>; три ножа, срезы ногтей пластин с рук ФИО2, смывы с рук ФИО2, ФИО8, срезы с ногтей пластин рук ФИО8, - хранящиеся с делом, - уничтожить в Ханты-Мансийском районном суде; изъятые у ФИО2 - свитер черного цвета, майку черного цвета, брюки серо - зеленого цвета, трико синего цвета, трусы, пару трикотажных носков, ботинки из войлочной ткани черного цвета, три стопки из прозрачного стекла, деньги - 200 рублей - вернуть ФИО2; пустую пластиковую бутылку, пустую стеклянную бутылку, пустую стеклянную бутылку емкостью 0,7 литра, - уничтожить по месту хранения; принадлежащие ФИО7 - куртку шерстяную на синтетическом белом меху, футболку, два трико, носки, трусы, кепку, кроссовки - уничтожить, поручить их уничтожение в Ханты-Мансийским районном суде.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки отсутствуют.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в суд Ханты- Мансийского автономного округа - Югры Тюменской области через Ханты- Мансийский районный суд ХМАО-Югры в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Судья:

А.М.Москвин