

Справка-обзор по отдельным вопросам применения норм процессуального и материального права по делам об административных правонарушениях за первое полугодие 2015 года — Самарский областной суд

Справка-обзор

по отдельным вопросам применения норм процессуального и материального права по делам об административных правонарушениях

В соответствии с планом работы Самарского областного суда на первое полугодие 2015 года проведен анализ применения норм процессуального и материального права по делам об административных правонарушениях в Самарской области.

Целью данного обзора является освещение типичных ошибок, а также наиболее ярких примеров из судебной практики судей Самарской области при рассмотрении дел об административных правонарушениях, направленное на разъяснение неясных моментов и формирование единообразной правоприменительной позиции.

В целях подготовки к данному вопросу проведено изучение дел, которые поступали на рассмотрение в областной суд по жалобам и протестам на принятые судебные постановления (решения) в первом полугодии 2015 года, использованы материалы по практике рассмотрения дел об административных правонарушениях судами Самарской области. Проанализированы типичные ошибки, явившиеся основаниями для отмены, изменения либо уточнения вынесенных судебных постановлений (определений, постановлений, решений).

Вопросы применения норм материального права по делам об административных правонарушениях, освещенные в настоящем обзоре, касаются как сложностей с квалификацией правонарушений, так и с оценкой представленных сторонами доказательств, о чём безусловно свидетельствуют нижеследующие примеры.

Протоколом об административном правонарушении № от <дата>, составленным государственным инспектором муниципальных районов <иные данные> юридическому лицу – ГБПОУ СО «Безенчукский аграрный техникум» вменено совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.4 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах: <дата> в 16.00 часов в помещениях ГБПОУ СО «Безенчукский аграрный техникум» по адресу: <адрес>, при проведении мероприятий по надзору выявлены нарушения требований пожарной безопасности, указанные в Акте проверки № от <дата>. При этом, ГБОУ СО «Безенчукский аграрный техникум» ранее привлекалось к административной ответственности постановлением № от 25.03.2014 года по ч. ч. 1, 3 и 4 ст. 20.4 КоАП РФ. Безенчукским районным судом Самарской области 12 сентября 2014 года производство по административному делу № о привлечении к административной ответственности ГБПОУ СО «Безенчукский аграрный техникум» по ч. 5 ст. 20.4 КоАП РФ прекращено постановлением, за отсутствием в действиях последнего признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.4 КоАП РФ. Решением Самарского областного суда от 15.01.2015 года постановление Безенчукского районного суда Самарской области от 12 сентября 2014 года в отношении ГБПОУ СО «Безенчукский аграрный техникум» по ч. 5 ст. 20.4 КоАП РФ отменено с направлением материалов дела в Безенчукский районный суд Самарской области на новое рассмотрение в ином составе суда, поскольку суд первой инстанции не принял во внимание, что в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ (в ред. от 23.07.2013 года № 196-ФЗ), лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. При этом, постановление № от 25.03.2014 года о привлечении ГБПОУ СО «Безенчукский аграрный техникум» в том числе и за нарушения, ранее выявленные в ходе проверки от <дата>, вступило в законную силу 5 марта 2014 года, то есть на момент их выявления такие нарушения являлись повторными, в связи с чем доводы суда первой инстанции в этой части не основаны на законе. Кроме того, установив наличие выявленных административным органом нарушений требований пожарной безопасности, суд первой инстанции безосновательно отказался от переквалификации действий привлекаемого к ответственности юридического лица на ч. ч. 1, 3 и 4 ст. 20.4 КоАП РФ с

назначением соответствующего административного наказания, то есть фактически освободил нарушителя от ответственности за допущенные нарушения.

Протоколом об административном правонарушении № от <дата>, составленным государственным инспектором муниципальных районов <иные данные> юридическому лицу – ГБПОУ СО «Безенчукский аграрный техникум» вменено совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.4 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах: <дата> в 15 часов 30 минут в ходе проведения внеплановой проверки по контролю за исполнением ранее выданного предписания № от <дата> по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности по адресу: <адрес>, выявлены нарушения требований пожарной безопасности, указанные в Акте проверки № от <дата>. При этом, ГБОУ СО «Безенчукский аграрный техникум» ранее привлекалось к административной ответственности постановлением № от 25.03.2014 года по ч. ч. 1, 3 и 4 ст. 20.4 КоАП РФ. Постановлением Безенчукского районного суда Самарской области от 12 ноября 2014 года ГБПОУ «Безенчукский аграрный техникум» признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.4 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в сумме 200 000 рублей. Решением Самарского областного суда от 22.01.2015 года квалификация действий привлекаемого к ответственности лица проверена и признана правильной, но постановление суда первой инстанции изменено со снижением размера назначенного административного штрафа до 100 000 рублей 00 копеек, на основании ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, принимая во внимание отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, учитывая в качестве смягчающего ответственность обстоятельства, что юридическое лицо обращалось к собственнику о выделении денежных средств на устранение нарушений пожарной безопасности в помещениях учреждения, а также характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины ГБПОУ «Безенчукский аграрный техникум», его имущественное и финансовое положение, учитывая, что назначенный штраф в размере 200 000 рублей, не соразмерен установленным судом обстоятельствам и приведет к ограничению прав ГБПОУ «Безенчукский аграрный техникум». При этом, доводы жалобы о незаконности повторного привлечения ГБПОУ «Безенчукский аграрный техникум» к административной ответственности в рамках проверки исполнения ранее выданного предписания не были признаны несостоятельными на том основании, что привлечение юридического лица к административной ответственности по ч. 13 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не исключает ответственности за повторное нарушение требований пожарной безопасности, поскольку у данных составов различные объекты посягательства. То обстоятельство, что учреждению в выданном ему ранее предписании был установлен срок для устранения выявленных нарушений, не свидетельствует об отсутствии события правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и состава административного правонарушения в действиях юридического лица. Кроме того, данное административное правонарушение не является длящимся.

Протоколом № от <дата>, составленным заместителем начальника <иные данные>, юридическому лицу – ГБУЗ СО «Октябрьская центральная городская больница» вменено совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.4 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах: <дата> в 10.00 часов по результатам проведенных в помещениях ГБУЗ СО «Октябрьская ЦРБ» по адресу: <адрес>, мероприятий по надзору выявлены нарушения требований пожарной безопасности, указанные в Акте проверки № от <дата>. При этом, ГБУЗ СО «Октябрьская ЦРБ» ранее привлекалось к административной ответственности постановлением суда от 19.08.2014 года по ч. 4 ст. 20.4 КоАП РФ. Постановлением Октябрьского городского суда Самарской области от 1 декабря 2014 года юридическое лицо - ГБУЗ СО «Октябрьская центральная городская больница» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.4 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Решением Самарского областного суда от 05.02.2015 года постановление суда первой инстанции изменено с перекалфикацией действий привлекаемого к ответственности лица на ч. 4 ст. 20.4 КоАП РФ, поскольку согласно требованиям ст. 4.6 КоАП РФ, лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления; а как следует из материалов дела постановление суда от 19.08.2014 года по ч. 4 ст. 20.4 КоАП РФ вступило в законную силу с момента вынесения апелляционного решения по делу – с 09.10.2014 года, то есть

после выявления административным органом правонарушения по настоящему делу.

Постановлением госинспектора ОГИБДД <иные данные> от 18.03.14 года юридическое лицо ГКП СО «АСАДО» привлечено к административной ответственности по ст. 12.34 КоАП РФ с наложением административного наказания в виде штрафа в размере 300000 рублей за то, что <дата> при проведении повседневного надзора в результате обследования эксплуатационного состояния на автодороге <иные данные> выявлено наличие дефектов дорожного покрытия (колеиность) на 18 км + 840 м, 18 км +860 м, 18 км+880 м, 19 км+650 м, 19 км +700 м, 19 км+730 м. Средняя расчетная глубина колеи 46 мм, чем нарушены п.3.1.1 ГОСТ Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», чем нарушены правила содержания дорог в безопасном для дорожного движения состоянии.

Решением судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти от 17.10.14 года постановление госинспектора ОГИБДД <иные данные> от 18.03.14 года отменено, производство по делу прекращено за отсутствием состава административного правонарушения. Решением Самарского областного суда от 22.01.2015 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности. В то же время, отменяя постановление, вынесенное административным органом и прекращая производство по делу, судья районного суда не принял во внимание отсутствие в материалах дела доказательств, однозначно подтверждающих, что в силу объективных причин юридическое лицо ГКП СО «АСАДО» не имело реальной возможности для своевременного выполнения возложенных на него обязанностей и предприняло все зависящие от него меры по выполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения. При этом, чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения ГКП СО «АСАДО» действующих норм и правил материалы дела также не содержат.

Постановлением инспектора отделения по ИАЗ полка <иные данные> от 21.10.2014 года Амзина Н.А. привлечена к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.16 КоАП РФ с наложением административного наказания в виде штрафа в размере 1 500 рублей за то, что <дата> в 13.55 часов она, управляя автомобилем <иные данные> гос. номер <> , не выполнила требования дорожного знака 3.27 ПДД РФ «Остановка запрещена» и допустила остановку на <адрес>. Решением судьи Промышленного районного суда г. Самары от 15 января 2015 года постановление административного органа в отношении Амзиной Н.А. отменено, производство по делу прекращено за отсутствием состава административного правонарушения. Решением Самарского областного суда от 26.03.2015 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности. Однако, отменяя постановление, вынесенное административным органом и прекращая производство по делу, судья районного суда не принял во внимание отсутствие в материалах дела доказательств, однозначно подтверждающих, что в силу объективных причин Амзина была вынуждена осуществить вынужденную остановку. При этом, судья в качестве подтверждения доводов привлекаемого к ответственности лица о вынужденности остановки транспортного средства в зоне действия запрещающего знака в связи с неисправностью тормозной системы указывает на то, что транспортное средство было эвакуировано с места остановки при помощи эвакуатора. Также судом первой инстанции проигнорированы обстоятельства того, что Амзиной не был выставлен знак аварийной остановки в соответствии с требованиями п. 7.2 ПДД РФ; сама Амзина отсутствовала возле автомобиля длительное время, несмотря на якобы имевшую место неисправность тормозной системы; подтверждения обращения в сервисную службу относительно неисправности тормозной системы в деле не имеется; судом не указано, каким ещё образом в рамках закона помимо эвакуатора возможно было переместить автомобиль нарушителя на штрафстоянку в отсутствие водителя; каким образом автомобиль с неисправной тормозной системой своим ходом покинул штрафстоянку, а не был вывезен при помощи того же эвакуатора.

Постановлением заместителя начальника Территориального отдела Управления Роспотребнадзора <иные данные> от 03.12.2014 года № по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении, возбужденном на основании постановления заместителя прокурора Автозаводского района г. Тольятти от <дата>, ИП Сергеева Р.М. привлечена к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ в виде штрафа в размере 7 000 рублей. 12 февраля 2015 года Автозаводским районным судом г. Тольятти Самарской области постановление заместителя начальника Территориального отдела Управления Роспотребнадзора <иные данные> от

03.12.2014 года о привлечении ИП Сергеевой Р.М. к административной ответственности на основании ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ, отменено с прекращением производства по делу. Решением Самарского областного суда от 19.05.2015 года решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 12 февраля 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ в отношении ИП Сергеевой Р.М. отменено с направлением материалов дела в Автозаводский районный суд г. Тольятти Самарской области на новое рассмотрение в ином составе суда, в связи с тем, что судья районного суда не выполнил требования ст. 24.1 КоАП РФ о разрешении дела в соответствии с законом, указав в обоснование вынесенного решения, что постановление Мэрии городского округа Тольятти Самарской области от 17 марта 2014 года № 763-п/1 «Об определении границ прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции в городском округе Тольятти» и Приложение 1 с перечнем соответствующих организаций, утратили силу 26.11.2014 года в связи с изданием постановления № 4418-п/1 «Об определении минимальных расстояний до границ прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции в городском округе Тольятти», что в соответствии с требованиями ст. ст. 1.5 и 1.7 КоАП РФ было им расценено как издание закона, отменяющего административную ответственность. Однако указанные выводы суда основаны на неверном понимании приведенных выше правовых норм, а также не соответствуют обстоятельствам дела, поскольку ИП Сергеевой Р.М. вменено нарушение требований ч. 2 ст. 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции", а не постановления Мэрии городского округа Тольятти, а кроме того, из представленных материалов следует, что проверка проводилась с целью установления факта осуществления торговли алкогольной продукцией в границах территории, прилегающей к образовательному объекту – Детской художественной школе. При этом, утверждения Мэрией г.о. Тольятти какого-либо специального перечня, позволявшего суду отнести указанное учреждение к образовательному объекту, а также о наличии запрета осуществления торговли алкогольной продукцией в границах соответствующей территории не требуется. Кроме того, в судебном заседании суда первой инстанции был допрошен представитель Мэрии г.о. Тольятти, подтвердивший, что магазин «<иные данные>» ИП Сергеевой Р.М. расположен в границах схем прилегающих территорий. Постановление Мэрии городского округа Тольятти Самарской области от 26 ноября 2014 года № 4418-п/1 «Об определении минимальных расстояний до границ прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции в городском округе Тольятти» определяет новые минимальные расстояния до границ прилегающих территорий к организациям и объектам (в том числе и детским, образовательным), а не упраздняет соответствующие величины. Помимо изложенного, судья первой инстанции указал в решении, что в настоящее время он не может определить, относятся ли действия ИП Сергеевой Р.М. к нарушению норм административного законодательства, при этом, не исключая осуществления последней предпринимательской деятельности в границах территории, на которой не допускается розничная продажа алкогольной продукции, то есть фактически сослался на невозможность квалификации действий привлекаемого к ответственности лица, что противоречит указанию п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Протоколом № от <дата>, составленным инспектором <иные данные>, Гусарову В.В. вменено совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах: <дата> в 14 часов 20 минут Гусаров В.В., управляя автомобилем <иные данные> государственный регистрационный номер < >, в районе <адрес> оказал неповиновение законному распоряжению (требованию) сотрудника полиции в связи с исполнением им обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, не выполнил требование инспектора ДПС, не устранил техническую неисправность п. 7.3 ПН ПДД РФ, п. 7.2 приложения № 7 и п. 3.5.2 приложения № 5 Технического регламента. Автозаводским районным судом г. Тольятти Самарской области 24 февраля 2015 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, в отношении Гусарова В.В. по протоколу об административном правонарушении от <дата> № прекращено в связи с недоказанностью совершения им правонарушения на том основании, что фактически требование об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения привлекаемому к ответственности лицу не вручалось, подпись последнего в требовании визуально не

совпадает с подписью в протоколе об административном правонарушении, свидетелей предъявления требований по указанным адресам найти не удалось, а указанный в требовании Технический регламент утратил силу на момент выявления правонарушения. Решением Самарского областного суда от 09.06.2015 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности. Однако, апелляционной инстанцией обращено внимание на то, что районным судом по непонятным причинам проигнорированы обстоятельства того, что в требовании № об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения имеется ссылка на не существующую ч. 4 ст. 12 ФЗ от 07.02.11 года № 3-ФЗ «О полиции», на что ссылается суд в своем постановлении, однако данное обстоятельство не является основанием для признания такого требования незаконным и не освобождает Гусарова В.В. от его выполнения. Показания свидетеля <ФИО> были оценены судом без учета товарищеских отношений последней с Гусаровым В.В. и возможного желания способствовать его уходу от административной ответственности.

Выводы судьи относительно визуального несоответствия подписи привлекаемого к ответственности лица в требовании и его же подписей в протоколе об административном правонарушении и доверенности, имеющихся в материалах дела, сделанные им в отсутствие специальных познаний в графологии, а также без привлечения специалиста, учитывая лишь внешнюю схожесть объектов исследования, не могут быть расценены иначе, как надуманные. Свидетели вручения требования определены судом как не существующие на основании имеющихся в материалах дела документов, подтверждающих невозможность их извещения. Однако установление личностей свидетелей, а также меры по их извещению посредством сотрудников ГИБДД не предпринимались.

Указание в оспариваемом постановлении судьи первой инстанции о том, что Технический регламент утратил силу с принятием Постановления Правительства РФ от 10.02.2015 года № 109 также сделано без надлежащего анализа соответствующей нормативной базы, поскольку Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 N 877 (ред. от 02.12.2014) "О принятии технического регламента Таможенного союза "О безопасности колесных транспортных средств" (вместе с "ТР ТС 018/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности колесных транспортных средств") утвержден новый Технический регламент взамен отмененного, содержащий аналогичные нормы по светопропусканию стекол транспортных средств (п. 4.3 Приложения № 8).

Вопросы применения норм процессуального права по делам об административных правонарушениях, освещенные в настоящем обзоре, касаются в основном, порядка и процессуального оформления результатов рассмотрения дела, а также вопросов об объединении дел в одно производство и исчисления процессуальных сроков.

Протоколом № от <дата>, составленным инспектором <иные данные>, Гусарову В.В. вменено совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах: <дата> в 14 часов 20 минут Гусаров В.В., управляя автомобилем <иные данные> государственный регистрационный номер < >, в районе <адрес> оказал неповиновение законному распоряжению (требованию) сотрудника полиции в связи с исполнением им обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, не выполнил требование инспектора ДПС, не устранил техническую неисправность п. 7.3 ПН ПДД РФ, п. 7.2 приложения № 7 и п. 3.5.2 приложения № 5 Технического регламента. Автозаводским районным судом г. Тольятти Самарской области 24 февраля 2015 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, в отношении Гусарова В.В. по протоколу об административном правонарушении от <дата> № прекращено в связи с недоказанностью совершения им правонарушения. Однако, судом проигнорированы обстоятельства того, что такое основание для прекращения производства по делу об административном правонарушении как недоказанность совершения правонарушения в КоАП РФ отсутствует. Схожее основание содержится в п. 3 ч. 2 ст. 30.7 КоАП РФ, регулирующей порядок разрешения жалоб на постановления по делу об административном правонарушении.

Помимо изложенного, постановлением от 7 апреля 2015 года судья вопреки требованиям ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ, восстановил срок для обжалования постановления Автозаводского районного суда г. Тольятти от 19 марта 2015 года, учитывая, что копия обжалуемого постановления суда заявителем жалобы получена 1 апреля 2015 года, а жалоба подана в суд 7 апреля 2015 года, то есть согласно требованиям действующего законодательства, срок пропущен не был.

Постановлением начальника отдела иммиграционного контроля УФМС России по Самарской области <ФИО> от 26.11.2014 года должностное лицо – начальник отдела кадров <иные данные> Гергер С. признан виновным по ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 25 000 рублей за то, что <дата> в 11.30 часов привлек к трудовой деятельности иностранного гражданина на объекте <иные данные>, расположенном по адресу: <адрес>, без соответствующего разрешения на работу, чем нарушил требования п. 4 ст. 13 Федерального закона от 25.07.2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». Кировским районным судом г. Самары 23 апреля 2015 года вынесено определение, которым ходатайство Гергер С. о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления начальника отдела иммиграционного контроля УФМС России по Самарской области от 26.11.2014 года о привлечении Гергер С. к административной ответственности по ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ отклонено, жалоба возвращена заявителю без рассмотрения по существу. Решением Самарского областного суда от 02.06.2015 года определение Кировского районного суда г. Самары от 23 апреля 2015 года отменено с направлением материалов дела в Кировский районный суд г. Самары на новое рассмотрение в ином составе суда на том основании, что пунктом 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" предусмотрено, что в случае пропуска установленного частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении он может быть восстановлен по ходатайству лица, подавшего жалобу, или прокурора, принесшего протест (часть 2 статьи 30.3 КоАП РФ, часть 1 статьи 30.10 КоАП РФ), в порядке, предусмотренном статьями 30.2 - 30.8 КоАП РФ, с обязательным извещением указанных лиц, однако соответствующие процессуальные требования судом первой инстанции не соблюдены. Так, из материалов дела следует, что ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока разрешено судом первой инстанции на стадии решения вопроса о принятии жалобы к производству суда без извещения заинтересованных лиц и исследования в полном объеме их доводов относительно уважительности причин пропуска срока.

Постановлением командира <иные данные> № от 25.07.2014 года Пронину В.А. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.23 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей. Автозаводским районным судом г. Тольятти Самарской области 30 декабря 2014 года вынесено определение, которым жалоба Пронина В.А. на постановление <иные данные> от 25.07.2014 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.23 КоАП РФ возвращена. Решением Самарского областного суда от 02.04.2015 года указанное определение районного суда отменено с направлением материалов дела в Автозаводский районный суд г. Тольятти Самарской области на новое рассмотрение в ином составе суда со стадии принятия к производству, так как из материалов дела следует, что копия обжалуемого постановления административного органа получена заявителем почтой не ранее 20.12.2014 года (как указано в тексте апелляционной жалобы и подтверждается копией соответствующего конверта), при этом, сама жалоба подана в суд первой инстанции 29.12.2014 года, то есть в рамках установленного законом десятидневного срока обжалования, а выводы суда первой инстанции о пропуске заявителем срока обжалования постановления административного органа не соответствуют материалам дела.

Постановлением должностного лица <иные данные> № от 25.01.2015 года Ризаев Д.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.6 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 1 000 рублей. Определением Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области 24 февраля 2015 года жалоба Ризаева Д.Ю. на постановление о назначении административного наказания № от 25.01.2015 года и действия ИДПС <иные данные> <ФИО> направлена по подведомственности в Комсомольский районный суд г. Тольятти Самарской области. Решением Самарского областного суда от 28.04.2015 года указанное определение оставлено без изменения в связи с тем, что из содержания жалобы усматривается несогласие Ризаева Д.Ю. с постановлением должностного лица <иные данные> № от 25.01.2015 года по делу об административном правонарушении, а также действиями сотрудника ГИБДД в ходе выявления правонарушения. Действия, связанные с обжалованием указанного постановления регламентируются нормами административного законодательства, а рассматриваемое правоотношение связано с применением таких норм. Учитывая указанные выше обстоятельства, обжалование постановления по делу об административном правонарушении связано с применением норм административного законодательства, для которых Главой 30 КоАП РФ установлен порядок их обжалования.

Так, согласно ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 настоящего Кодекса, вынесенное должностным лицом - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Как установлено п. 4 ст. 30.2 КоАП РФ, в случае, если рассмотрение жалобы не относится к компетенции судьи, должностного лица, которым обжаловано постановление по делу об административном правонарушении, жалоба направляется на рассмотрение по подведомственности в течение трех суток. Пленум Верховного Суда РФ в пункте 30 Постановления от 24.03.2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъясняет, что при определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол или вынесено постановление по делу об административном правонарушении. То есть в таких ситуациях территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа.

Постановлением начальника ОГИБДД <иные данные> № от 15.01.2015 года Белов Р.И. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей. Постановлением Безенчукского районного суда Самарской области от 3 февраля 2015 года жалоба Белова Р.И. на постановление начальника ОГИБДД <иные данные> № от 15.01.2015 года о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ направлено для рассмотрения судье Безенчукского районного суда <ФИО> для совместного рассмотрения с делом об административном правонарушении по жалобе <ФИО>. Решением Самарского областного суда от 05.05.2015 года постановление районного суда отменено с направлением материалов дела в Безенчукский районный суд Самарской области на новое рассмотрение в ином составе суда на том основании, что принимая решение о направлении жалобы Белова Р.И. для совместного рассмотрения с жалобой иного участника ДТП, также привлеченного к административной ответственности, суд первой инстанции руководствовался доводами Белова Р.И. об отсутствии его вины в совершенном правонарушении, а также наличии вины в ДТП водителя <ФИО>. В то же время, в рамках производства по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении подлежат проверке законность вынесенного административным органом постановления, наличие события и состава правонарушения в действиях привлекаемого к ответственности лица, основания для освобождения от административной ответственности либо наказания, чего судом первой инстанции сделано не было. При этом, законом не исключается возможность привлечения к административной ответственности обоих участников ДТП в случае, если в их действиях усматриваются признаки составов соответствующих правонарушений. Однако, вопрос о виновности участников происшествия в самом ДТП не подлежит разрешению как не входящий в предмет рассмотрения в рамках административного производства. Одновременно с этим, административное законодательство не предусматривает возможности объединения в одно производство либо совместного рассмотрения двух самостоятельных жалоб на отдельные постановления о привлечении к административной ответственности, что наряду с вышеизложенным является безусловным основанием для отмены постановления суда первой инстанции.

Судьи Самарского областного суда
Е.Г. Самарина А.А. Толмосова