

# Справка-обобщение по качеству составления постановлений и решений, принимаемых мировыми судьями и судьями районных/городских судов Самарской области по делам об административных правонарушениях. — Самарский областной суд

## **Справка-обобщение по качеству составления постановлений и решений, принимаемых мировыми судьями и судьями районных/городских судов Самарской области по делам об административных правонарушениях.**

В соответствии с планом работы Самарского областного суда на первое полугодие 2015 года проведено обобщение судебной практики в Самарской области по административным делам по качеству составления постановлений и решений, принимаемых мировыми судьями и судьями районных/городских судов Самарской области по делам об административных правонарушениях.

Целью данного обобщения является проверка выполнения мировыми судьями, а также судьями районных и городских судов Самарской области требований действующего законодательства при оформлении результатов рассмотрения дел об административных правонарушениях, выявление нарушений, ошибок и неясностей, возникающих при этом, и принятие мер к повышению качества составления (изготовления) итоговых процессуальных документов (определений, постановлений, решений).

В целях подготовки к данному вопросу проведено изучение дел, которые поступали на рассмотрение в областной суд по жалобам и протестам на принятые судебные постановления (решения) в первом и втором полугодиях 2014 года, использованы материалы по практике рассмотрения дел и технике подготовки судебных постановлений судами Самарской области. Проанализированы типичные ошибки, явившиеся основаниями для отмены, изменения либо уточнения вынесенных судебных постановлений (определений, постановлений, решений).

За 12 месяцев 2014 года мировым судьям Самарской области для рассмотрения поступило 113 773 дела об административных правонарушениях (в 2013 г. – 107 416).

За 12 месяцев 2014 года в районные (городские) суды Самарской области поступило для рассмотрения по первой инстанции 12 700 дел (в 2013 году – 11 437).

За 12 месяцев 2014 года в Самарский областной суд поступило для рассмотрения, как по первой, так и по второй инстанции 1 183 дела (в 2013 году – 1 034). Отменено в 2014 году как по первой, так и по второй инстанции 158 решений (в 2013 году – 95 решений).

Изменено в 2014 году как по первой, так и по второй инстанции 76 решений (в 2013 году – 34 решения).

Качество составления судебных постановлений, принимаемых по делам об административных правонарушениях мировыми судьями и судьями городских (районных) судов Самарской области напрямую зависит от выполнения требований КоАП РФ (с учетом положений Постановлений Пленума ВС РФ) к их изготовлению.

Необходимо учитывать, что в ходе подготовки к рассмотрению дела (материалов) об административном правонарушении по первой инстанции (в ходе реализации процедуры привлечения лица к административной ответственности) судьей выносятся определения в следующих случаях: о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела; о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи,

органа, должностного лица, к которым протокол об административном правонарушении и другие материалы дела поступили на рассмотрение, либо вынесено определение об отводе судьи, состава коллегиального органа, должностного лица (п.п. 4 и 5 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ).

Также по первой инстанции выносятся определения уже в ходе рассмотрения дела (материала) по существу в следующих случаях:  
о передаче дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным назначать административные наказания иного вида или размера либо применять иные меры воздействия в соответствии с законодательством Российской Федерации;  
о передаче дела на рассмотрение по подведомственности, если выяснено, что рассмотрение дела не относится к компетенции рассмотревших его судьи, органа, должностного лица (ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ).

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление:

о назначении административного наказания;  
о прекращении производства по делу об административном правонарушении (ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ).

В постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны: должность, фамилия, имя, отчество судьи, должностного лица, наименование и состав коллегиального органа, вынесших постановление, их адрес; дата и место рассмотрения дела; сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело; обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо основания прекращения производства по делу; мотивированное решение по делу; срок и порядок обжалования постановления (ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ).

Помимо указанного выше постановление должно содержать иные обязательные сведения в зависимости от конкретных обстоятельств дела, перечисленные в ч. ч. 1.1, 2, 3, 4, 5, 5.1, 6, 7, 8 ст. 29.10 КоАП РФ, а также сведения в соответствии с тем или иным видом административного наказания (в случае его назначения) с учетом особенностей, содержащихся в Главах 3, 31 и 32 КоАП РФ.

Судьями, рассматривающими дела по второй инстанции (с жалобами на определения и постановления по делам об административных правонарушениях) определения выносятся: об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении (ч. 4 ст. 30.3 КоАП РФ); о передаче дела на рассмотрение по подведомственности, если выяснено, что рассмотрение дела не относится к компетенции рассмотревшего его судьи.

По результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений: об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения; об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление; об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление; об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания;

об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом (ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 30.7 КоАП РФ, решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 настоящего Кодекса.

Результаты обобщения практики рассмотрения дел об административных правонарушениях мировыми судьями и судьями районных (городских) судов Самарской области показали, что ухудшение качества составления судебных постановлений поставлено в безусловную зависимость от роста общего числа поступивших и рассмотренных дел, однако указанное обстоятельство является не единственной причиной исследования явления.

При этом, следует обратить внимание на то, что несоблюдение вышеизложенных требований относительно качества составления судебных постановлений приводит к необходимости безусловной отмены либо изменения таковых.

Протоколом об административном правонарушении № от <дата>, составленным инспектором <иные данные> в отношении ЗАО «Специализированная передвижная механизированная колонна <иные данные>», последнему вменено совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.4 КоАП РФ. Постановлением Промышленного районного суда г. Самары от 1 сентября 2014 года ЗАО «Специализированная передвижная механизированная колонна <иные данные>», расположенное по адресу: <адрес>, признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.4 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного приостановления деятельности сроком на 1 месяц. Решением Самарского областного суда от 9 октября 2014 года указанное постановление отменено с направлением материалов дела в Промышленный районный суд г. Самары на новое рассмотрение в ином составе суда в связи с тем, что в постановлении суда первой инстанции не указаны мотивы принятого им процессуального решения по делу, не приведено обоснование наличия состава вмененного юридическому лицу административного правонарушения, не дана какая-либо оценка представленным материалам дела.

Протоколом об административном правонарушении № от <дата>, составленным начальником <иные данные> в отношении ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника <иные данные> », последнему вменено совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.16 КоАП РФ на основании выявленных в результате проведенной проверки нарушений ст. ст. 10, 37, 38 Федерального закона от 08.01.1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», п. 13 Постановления правительства РФ от 31.12.2009 года № 1148 «О порядке хранения наркотических средств и психотропных веществ», п.п. 9, 13, 14, 17 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.11.2006 года № 644 «О порядке представления сведений о деятельности, связанной с оборотом НС, ПВ и их прекурсоров». Промышленным районным судом г. Самары 8 августа 2014 года ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника <иные данные>» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.16 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей без конфискации наркотических средств или психотропных веществ. Решением Самарского областного суда от 11 сентября 2014 года указанное постановление отменено с направлением материалов дела в Промышленный районный суд г. Самары на новое рассмотрение в ином составе суда в связи с тем, что в постановлении суда первой инстанции не указаны мотивы принятого им процессуального решения по делу, не приведено обоснование наличия состава вмененного юридическому лицу административного правонарушения, не дана какая-либо оценка возражениям привлекаемого к ответственности лица относительно существования выявленных правонарушений, а также возможности применения положений ст. 2.9 КоАП РФ о малозначительности выявленного правонарушения. Какие-либо наркотические средства и психотропные вещества в результате проверки в ГБУЗ СО «Самарская городская поликлиника <иные данные>» также не изымались, в связи с чем, вещественными доказательствами по делу не признавались, а следовательно, не могли быть уничтожены после вступления обжалуемого постановления в законную силу вопреки указанию на это в резолютивной части такого постановления.

Определением заместителя <иные данные> <ФИО 1> от <дата> отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ в отношении ЗАО «Медицинская компания <иные данные>». Советским районным судом г. Самары 11 августа 2014 года вынесено решение, которым отменено определение <иные данные> об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ в отношении ЗАО «МК <иные данные>», дело возвращено на новое

рассмотрение в <иные данные>. Решением Самарского областного суда от 2 октября 2014 года указанное решение отменено с направлением материалов дела в Советский районный суд г. Самары на новое рассмотрение в ином составе суда в связи с тем, что судом первой инстанции в обжалуемом решении вопреки обстоятельствам, установленным в судебном заседании, не дана оценка имеющимся в деле доказательствам на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ. Не дано судом первой инстанции и надлежащей оценки обстоятельствам наличия либо отсутствия как самого события административного правонарушения так и его состава в действиях привлекаемого к ответственности юридического лица, их подтверждение или опровержение в обжалуемом решении также отсутствует. Не указано судом первой инстанции также в чем именно состоят грубые процессуальные нарушения, влекущие безусловную отмену вынесенного административным органом определения. Не исследован районным судом вопрос относительно сроков привлечения к административной ответственности юридического лица в рамках данного дела в соответствии с требованиями ст. 4.5 КоАП РФ. В нарушение ч. 2 ст. 30.7, п. 6 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, судом первой инстанции не указан срок обжалования вынесенного решения, что является самостоятельным процессуальным нарушением.

Изложенные выше примеры являются типичными, ярко характеризующими низкое качество составления постановлений и решений по административным делам, игнорирования требований ст. ст. 29.10 (для постановлений и решений) и 30.7 (для решений) КоАП РФ, что привело к безусловной отмене судебных постановлений судов первой инстанции, поскольку выявленные нарушения носили грубый и неустранимый характер.

В свою очередь, нижеследующие примеры также являются наиболее типичными в части менее грубых нарушений требований закона к качеству судебных постановлений и влекут лишь изменение последних либо необходимость их уточнения в соответствующей части с дополнением необходимыми сведениями и реквизитами.

Постановлением Самарского районного суда г. Самары от 16 мая 2014 года Мерджимек З. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации. Решением Самарского областного суда от 5 июня 2014 года резолютивная часть указанного постановления дополнена указанием на форму административного выдворения: «путем контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации», а также реквизитами для уплаты штрафа, которые в нарушение требований ч. 4 ст. 3.10 и ч. 1.1 ст. 29.10 КоАП РФ отсутствовали в постановлении суда первой инстанции.

Постановлением государственного инспектора <иные данные> <ФИО 1> № от <дата> должностное лицо – <иные данные> <ФИО 1> признан виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч.ч. 1, 4 ст. 20.4 КоАП РФ, с привлечением к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей. Решением Отрадненского городского суда Самарской области от 27 мая 2014 года вышеуказанное постановление административного органа оставлено без изменения. Решением Самарского областного суда от 28 августа 2014 года решение Отрадненского городского суда оставлено без изменения, однако резолютивная его часть дополнена указанием на разъяснение порядка его обжалования, поскольку в нарушение положений ч. 2 ст. 30.7 и п. 7 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, срок и порядок обжалования судебного постановления являются неотъемлемыми реквизитами последнего.

Следует также обратить внимание на практику применения судьями положений ст. 2.9 КоАП РФ об освобождении от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 70 судебного района г. Октябрьска

Самарской области дело в отношении Ануфриева Е.В., привлеченного к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ прекращено за отсутствием состава правонарушения, ограничившись устным замечанием. При этом, прекращая производство по делу, судья усмотрел в действиях привлекаемого к ответственности лица признаки малозначительности совершенного правонарушения.

В связи с отсутствием единообразия в практике формулирования резолютивной части постановления (решения) суда при прекращении производства по делу за малозначительностью совершенного правонарушения, целесообразно руководствоваться прямыми указаниями закона и формулировать свои выводы в резолютивной части следующим образом: «Освободить (привлекаемое к ответственности лицо) от административной ответственности по (норма закона, предусматривающая административную ответственность), с объявлением устного замечания, производство по делу прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения по статье 2.9 КоАП РФ (пункту 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ – для второй инстанции)».

Аналогичная ситуация в правоприменительной практике сложилась и с составлением мотивированного постановления по делу.

Постановлением Кинельского районного суда Самарской области от 3 февраля 2014 года Тырин А.В. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ с назначением ему административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год. Решением Самарского областного суда от 20 марта 2014 года постановление районного суда оставлено без изменения с уточнением даты вынесения обжалуемого постановления, поскольку из п. 29 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что при вынесении постановления по делу об административном правонарушении судья в исключительных случаях вправе отложить составление мотивированного постановления не более чем на три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 - 5 статьи 29.6 КоАП РФ (часть 1 статьи 29.11 КоАП РФ). Резолютивная часть постановления в таких случаях должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. Днем вынесения постановления следует считать день его составления в полном объеме, а не день оглашения резолютивной части постановления.

В связи с отсутствием единообразия в практике оформления результатов рассмотрения дела при вынесении резолютивной части судебного постановления, целесообразно руководствоваться прямыми указаниями закона и излагать вводную часть мотивированного постановления следующим образом:

« г. Самара П О С Т А Н О В Л Е Н И Е «31» декабря 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 29.12.2014 года.  
Мотивированное постановление изготовлено 31.12.2014 года.

Мировой судья судебного участка № XXX судебного района XXX г. Самары ФИО, рассмотрев дело № 5-XXX/2014 об административном правонарушении...».

Изучение допущенных ошибок свидетельствует о необходимости повышения юридической техники судей в части качества составления постановлений и решений по делам об административных правонарушениях, исключения случаев поверхностного, невнимательного отношения к оформлению своих процессуальных решений. Для устранения допускаемых судьями ошибок и повышения качества рассмотрения дел об административных правонарушениях предлагаю довести материалы данного обобщения до сведения судей федеральных районных (городских) судов, а также мировых судей Самарской области.