

Справка-обзор по отдельным вопросам применения норм процессуального и материального права по делам об административных правонарушениях — Самарский областной суд

Справка-обзор
по отдельным вопросам применения
норм процессуального и материального права
по делам об административных правонарушениях

В соответствии с планом работы Самарского областного суда на второе полугодие 2015 года проведен анализ применения норм процессуального и материального права по делам об административных правонарушениях в Самарской области.

Целью данного обзора является освещение типичных ошибок, а также наиболее ярких примеров из судебной практики судей Самарской области при рассмотрении дел об административных правонарушениях, направленное на разъяснение неясных моментов и формирование единообразной правоприменительной позиции.

В целях подготовки к данному вопросу проведено изучение дел, которые поступали на рассмотрение в областной суд по жалобам и протестам на принятые судебные постановления (решения) в третьем квартале 2015 года, использованы материалы по практике рассмотрения дел об административных правонарушениях судами Самарской области. Проанализированы типичные ошибки, явившиеся основаниями для отмены, изменения либо уточнения вынесенных судебных постановлений (определений, постановлений, решений).

Вопросы применения норм материального права по делам об административных правонарушениях, освещенные в настоящем обзоре, касаются как сложностей с квалификацией правонарушений, так и с оценкой представленных сторонами доказательств, о чём безусловно свидетельствуют нижеследующие примеры.

1.

Протоколом № от <дата>, составленным государственным инспектором автодорожного надзора <ФИО1>,, ОАО «Волга Урал Транс» вменено совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах: в период с <дата>, по адресу: <адрес>, ОАО «Волга Урал Транс» осуществляло перевозку груза автомобилем марки <иные данные> гос. номер <дата>, принадлежащим последнему, под управлением водителя <ФИО2>, в международном сообщении <иные данные>, не имея на то специального разрешения (допуск к осуществлению международных автомобильных перевозок грузов); перевозка грузов осуществлялась на некоммерческой основе, без извлечения прибыли для замены деталей вагона, принадлежащего ОАО «Волга Урал Транс». Постановлением Кировского районного суда г. Самары от 30 апреля 2015 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ, в отношении ОАО «Волга Урал Транс» прекращено за отсутствием в действиях состава административного правонарушения на том основании, что деятельность по перевозке грузов по международному сообщению не подлежит лицензированию. Решением Самарского областного суда от 9 июля 2015 года постановление суда первой инстанции оставлено без изменения, а жалоба государственного инспектора автодорожного надзора <ФИО1> – без удовлетворения, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В то же время, районным судом по непонятным причинам проигнорированы требования Положения о допуске российских перевозчиков к осуществлению международных автомобильных перевозок", утвержденного Постановлением Правительства РФ от 16.10.2001 N 730 (ред. от 24.05.2012, в соответствии с которыми допуск российского перевозчика к осуществлению международных автомобильных перевозок производит Федеральная служба по надзору в сфере транспорта, а также ее территориальные органы. В подтверждение решения о допуске российского перевозчика к

международным автомобильным перевозкам ему выдается удостоверение допуска (далее именуется - удостоверение), а также карточка допуска на каждое транспортное средство, на котором будут осуществляться международные автомобильные перевозки. Российские перевозчики, осуществляющие международные автомобильные перевозки без допуска, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации. При этом, ответственность по ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ наступает в случае осуществления деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна), то есть объективную сторону правонарушения составляет осуществление такой деятельности либо в отсутствие лицензии, в случае, если она подлежит лицензированию, либо в отсутствие разрешения, если оно обязательно для данного вида деятельности.

Таким образом, в действиях привлекаемого к ответственности лица усматривались все необходимые элементы состава вмененного административным органом правонарушения, а прекращение производства по делу повлекло невозможность привлечения последнего к административной ответственности за совершенное им правонарушение, поскольку на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции истек установленный законом трехмесячный срок давности привлечения правонарушителя к административной ответственности.

2.

Чапаевским городским судом Самарской области 24 июля 2014 года Шоробидинов Э.Т.у. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей 00 копеек с административным выдворением за пределы Российской Федерации, с помещением в Специальное учреждение временного содержания иностранных граждан УФМС России <иные данные> по адресу: <адрес>.

Решением Самарского областного суда от 13 августа 2015 года указанное выше постановление, которое отменено судом апелляционной инстанции с прекращением производства по делу за отсутствием в действиях привлекаемого к ответственности лица состава вмененного административного правонарушения. Основаниями для отмены вынесенного судом первой инстанции постановления послужили многочисленные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные в ходе рассмотрения дела.

Так, существо административного правонарушения, отраженное в протоколе от <дата> в отношении Шоробидинова Э.Т.у. выражено следующим образом: <дата> в 13.00 часов возле <иные данные> по <адрес> выявлен гражданин <иные данные>, назвавшийся Шоробидинов Э.Т.у., который при себе имел копию паспорта иностранного гражданина с просроченной регистрацией – <дата>, то есть соответственно находился на территории РФ без права проживания; своими действиями Шоробидинов Э.Т. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ. Судом первой инстанции квалификация действий привлекаемого к ответственности лица, данная административным органом, была признана верной, согласно описательной части обжалуемого постановления суда, Шоробидинов Э.Т.у. признан виновным в нарушении режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившемся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, таким образом нарушил правила миграционного учета, передвижения.

При этом, фактически и административным органом и судом первой инстанции Шоробидинову Э.Т.у. вменено совершение административного правонарушения, предусмотренного диспозицией ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, однако квалификация действий была дана по ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ, содержащей диспозицию иного состава административного правонарушения.

Наряду с этим, судом первой инстанции Шоробидинову Э.Т.у. вменено отсутствие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, учитывая, что такие действия не указаны в протоколе об административном правонарушении, а кроме того, копии соответствующих документов были приложены к протоколу.

Ни административным органом, ни судом не выяснялись обстоятельства въезда привлекаемого к

ответственности лица на территорию России, получение им необходимых документов, а также фактическая дата истечения срока законного пребывания Шоробидинова Э.Т.у. на территории России в соответствии со сведениями действующей миграционной карты указанного лица. При этом, электронного досье иностранного гражданина, иных сведений и документов в отношении привлекаемого к ответственности лица, в том числе и относительно характеристики его личности, в материалах дела относительно указанных обстоятельств не имеется. Также судом не выяснялся вопрос о фактическом семейном положении привлекаемого к ответственности лица, наличии у него иждивенцев, патента на работу в России, хотя согласно приложенным к протоколу объяснениям привлекаемого к ответственности лица, правонарушение было выявлено в момент осуществления последним трудовой деятельности. Вышеперечисленные обстоятельства были проигнорированы и административным органом на стадии подготовки административного материала и направления его в суд. Судье при этом на основании пункта 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ необходимо было вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол. Принимая во внимание, что возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 КоАП РФ не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела, суду в случае принятия таких материалов к производству надлежало самому устранить все выявленные нарушения, чего также не было сделано. Помимо изложенного, судом первой инстанции Шоробидинову Э.Т.у. не были разъяснены права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 КоАП РФ, статьей 51 Конституции Российской Федерации, а также, учитывая, что язык судопроизводства не является родным для привлекаемого к ответственности лица, последнему не был приглашен переводчик, а в случае отсутствия нужды в переводчике не была отобрана соответствующая расписка.

Кроме того, санкцией ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ, по которой Шоробидинов Э.Т.у. привлечен к административной ответственности, в качестве административного наказания предусмотрено наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового. Поскольку выдворение предусмотрено в ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ в качестве дополнительного наказания, необходимость и обоснованность его применения во всех случаях должна была быть мотивирована судьей в постановлении. В постановлении суда первой инстанции мотивы назначения дополнительного наказания Шоробидинову Э.Т.у. и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не приведены. Наряду с вышеперечисленным, к апелляционной жалобе приложены копии паспорта иностранного гражданина на имя Шоробидинова Э.Т.у., миграционной карты со сроком пребывания до <дата>, отрывная часть бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания со сроком пребывания до <дата>. Указанные обстоятельства не были проверены надлежащим образом ни административным органом при выявлении правонарушения, ни судом при реализации процедуры привлечения иностранного гражданина к административной ответственности.

3.

Постановлением заместителя начальника отдела миграционного контроля УФМС России <иные данные> № от <дата> должностное лицо - <иные данные> ГБУК <иные данные> Козлова Е.А. привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ и подвергнута административному наказанию в виде штрафа в размере 25 000 рублей. Решением судьи Самарского районного суда г. Самары от 30 марта 2015 года указанное постановление отменено, а производство по делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в действиях Козловой Е.А. состава административного правонарушения. Решением Самарского областного суда от 18 июня 2015 года решение суда первой инстанции отменено с возвращением дела на новое рассмотрение. Решением судьи Самарского районного суда г. Самары от 7 июля 2015 года постановление по делу об административном правонарушении № от <дата> заместителя начальника отдела миграционного контроля УФМС России <иные данные>, согласно которому <иные данные> ГБУК <иные

данные>Козлова Е.А. признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ оставлено без изменения, а жалоба последней – без удовлетворения. Решением Самарского областного суда от 25 августа 2015 года решение суда первой инстанции отменено с прекращением производства по делу в отношении Козловой Е.А. по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, то есть за отсутствием в её действиях состава административного правонарушения по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что на основании распоряжения УФМС России <иные данные> от <дата>года № сотрудниками УФМС России <иные данные> <дата>в период времени с 19:00 ч. по 22:00 ч., проведена проверка места пребывания иностранных граждан по адресу: <адрес>. По факту проведения проверки составлен протокол осмотра, принадлежащих юридическому лицу помещений от <дата>, которым было установлено присутствие в ГБУК <иные данные> иностранного гражданина участника коллектива <иные данные> гражданина <иные данные>– <ФИО1>. <дата>в отношении директора ГБУК <иные данные> Козловой Е.А. составлен протокол об административном правонарушении, послуживший основанием для привлечения последней к административной ответственности по ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ. Согласно ст. 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих должностных обязанностей.

При этом, ни административным органом в ходе реализации процедуры привлечения должностного лица к административной ответственности, ни судом при рассмотрении первоначальной жалобы Козловой Е.А. не было принято во внимание, что согласно распоряжению министра культуры Самарской области от 03.12.2014 года Козлова Е.А. в период с <дата>по <дата>направлялась в командировку, то есть фактически свои должностные обязанности не выполняла. Договор № от <дата>, заключенный между ГБУК <иные данные> (Заказчик) и <иные данные> (Исполнитель) со стороны заказчика подписан исполняющим обязанности директора ГБУК <иные данные>. Изложенное свидетельствует об отсутствии в действиях должностного лица – Козловой Е.А. состава вмененного ему административного правонарушения, а именно: последняя не может являться надлежащим субъектом вмененного правонарушения, поскольку выявленные административным органом противоправные действия ею не совершались. Таким образом, административным органом и судом не выяснены все обстоятельства, имеющие значение для принятия законного и обоснованного решения по делу, а сами постановление и решение суда вынесены на неполно исследованных доказательствах по делу, в связи с чем, не могут быть признаны законными и обоснованными.

Вопросы применения норм процессуального права по делам об административных правонарушениях, освещенные в настоящем обзоре, касаются в основном, порядка рассмотрения и процессуального оформления результатов рассмотрения дел.

1.

Постановлением руководителя управления государственного лесного и пожарного надзора департамента лесного хозяйства Министерства лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области № от <дата>Иванов О.Г. привлечен к административной ответственности по ст. 7.9 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 750 рублей за нарушение требований ст. ст. 9, 114, ч. 4 ст. 41, ст. 94 Лесного кодекса Российской Федерации.

Решением Красноярского районного суда Самарской области от 22 июля 2015 года постановление Министерства лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области № от <дата>о назначении административного наказания, предписание № от <дата>об устранении нарушений лесного законодательства, протокол № от <дата>об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.9 КоАП РФ оставлены без изменения, а жалоба Иванова О.Г. – без удовлетворения.

Решением Самарского областного суда от 1 октября 2015 года решение суда первой инстанции отменено с направлением материалов дела в Красноярский районный суд Самарской области на новое рассмотрение в ином составе суда поскольку при рассмотрении первоначальной жалобы судом в обжалуемом решении не дано надлежащей оценки доводам привлекаемого к ответственности лица относительно нарушения процедуры привлечения к административной ответственности, недоказанности события правонарушения, а также доводам относительно несоответствия примененных административным органом измерительных приборов установленным требованиям.

Из материалов дела следует, что судом первой инстанции удовлетворены ходатайства защитника привлекаемого к ответственности лица о ведении протокола судебного заседания, а также о вызове и допросе в судебном заседании в качестве свидетелей по делу понятых, присутствовавших при оформлении первичных материалов дела. В то же время, надлежащего извещения указанным лицам судом не направлялось, уведомление же посредством направления СМС-сообщений свидетелям на имеющиеся в материалах дела номера мобильных телефонов нельзя признать надлежащим извещением, поскольку, как обоснованно указано в жалобе Иванова О.Г., соответствующего согласия от указанных лиц в материалах дела не имеется. При этом, жалоба является обоснованной и в части указания на отсутствие протокола судебного заседания от 22 июля 2015 года, хотя такое ходатайство и было судом первой инстанции удовлетворено и протокол судебного заседания от 23.06.2015 года, от 06.07.2015 года и от 15.07.2015 года в материалах дела имеется, но в судебном заседании от 22.07.2015 года протокол не велся, что подтверждается материалами дела, обжалуемым решением, согласно содержанию вводной части которого дело рассмотрено судьёй единолично. Также, в рамках производства по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении законность и обоснованность составления протокола об административном правонарушении проверяется в рамках оценки судом первой инстанции представленных административным органом доказательств вины привлекаемого к ответственности лица наряду с иными имеющимися по делу доказательствами, то есть сам протокол об административном правонарушении как самостоятельный процессуальный документ в силу системного толкования норм КоАП РФ обжалованию не подлежит, а рассмотрение указанных доводов первоначальной жалобы судом первой инстанции нельзя признать законным и обоснованным. Кроме того, суд первой инстанции в рамках производства по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении не имел законных оснований для проверки законности и обоснованности вынесенного административным органом предписания об устранении нарушений закона, поскольку такое предписание подлежит обжалованию в ином судебном порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства РФ.

Судьи Самарского областного суда