

Анализ процессуальных нарушений на стадии принятия искового заявления и в процессе рассмотрения гражданских дел за январь – сентябрь 2015 года — Самарский областной суд

Анализ процессуальных нарушений на стадии принятия искового заявления и в процессе рассмотрения гражданских дел за январь – сентябрь 2015 года

С целью обеспечения единообразия применения в судебной практике норм действующего процессуального законодательства и выявления неясных и спорных вопросов, возникших в процессе рассмотрения гражданских дел, был проведен анализ процессуальных нарушений на стадии принятия искового заявления и в процессе рассмотрения гражданских дел. Право на судебную защиту является одним из основных прав человека и гражданина в государстве. Данное право закрепляется многими нормами международного права, гарантируется механизмом международного правосудия.

Основополагающие положения установлены ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Указанной статьей предусмотрено право каждого человека в случае спора о его гражданских правах и обязанностях на справедливое и публичное разбирательство его дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Статья 46 Конституции Российской Федерации вслед за международными актами гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. Для того, чтобы осуществить право на судебную защиту, необходимо строгое и четкое выполнение положений закона. Право на обращение в суд является надежной гарантией защиты гражданских, семейных, трудовых и иных прав граждан и организаций. Данное право заинтересованное лицо реализует, прежде всего, путем подачи искового заявления и заявления по делам неисковых производств. Отказ в принятии искового заявления, возвращение искового заявления, оставление искового заявления без движения – это процессуальные действия, которые, с одной стороны, являются последствиями несоблюдения субъектом, ищущим судебную защиту, установленного порядка и формы обращения в суд, а с другой – выступают процессуальными препятствиями к осуществлению права на судебную защиту.

От правильного применения статей 134, 135, 136 ГПК РФ зависит реальная защита прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и организаций. Как свидетельствует судебная практика, имеют место случаи, когда судьи отказывают в принятии, возвращают, оставляют без движения исковое заявление неправомерно, не проверив всех обстоятельств дела, поэтому изучение процессуальных нарушений отказа в принятии, возвращения, оставления без движения искового заявления позволит избежать ошибок при применении норм процессуального права и будет способствовать действительной реализации права на судебную защиту. Главная процессуальная задача, разрешаемая судьей на стадии возбуждения гражданского дела, - проверка оснований для принятия заявления, а не создание «удобств» для судей на последующих стадиях гражданского судопроизводства. Разграничение отказа в принятии, возвращения и оставления без движения может быть проведено по ряду критериев:

- наличие у заявителя права на обращение в суд общей юрисдикции (если отказ в принятии заявления должен иметь место при отсутствии у заявителя права на обращение в суд, то возвращение заявления или оставление его без движения имеет место в случае, когда у заявителя имеется право на обращение в суд, но им нарушен порядок реализации данного права);
 - возможность устранения допущенных нарушений (если при отказе в принятии заявления нарушение носит неустранимый характер, то при возвращении заявления и оставлении заявления без движения нарушения носят устранимый характер);
 - возможность определения времени устранения нарушения (если при возвращении заявления время устранения нарушений не может быть определено судьей, то при оставлении заявления без движения время устранения нарушений может быть определено судьей).
- Именно с учетом этого различаются процессуально-правовые последствия таких процессуальных действий судьи на стадии принятия заявления. А именно:
- отказ в принятии заявления препятствует повторному обращению заявителя в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям (ч. 3 ст. 134 ГПК);
 - возвращение заявления не препятствует повторному обращению истца в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если истцом будет устранено допущенное нарушение (ч. 3 ст. 135 ГПК);

- при оставлении заявления без движения заявителю предоставляется разумный срок для исправления недостатков. Если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае, заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами (ст. 136 ГПК). Следует отметить, что суды допускают ошибки при разграничении различных оснований отказа в принятии, возвращении заявления и оставлении без движения между собой:

- неподведомственность дела суду общей юрисдикции (п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК) и неподсудность дела конкретному суду общей юрисдикции (п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК). Несмотря на то, что в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ возвращение искового заявления предусмотрено не иначе, как в случае, если дело неподсудно данному суду, имеют место случаи, когда судьи выносят определения, на основании которых возвращают иски в связи с неподведомственностью спора суду общей юрисдикции, что в данном случае законом (статья 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) не предусмотрено.

Определением Красноярского районного суда Самарской области исковое заявление Р. к администрации муниципального района о признании права собственности на самовольно возведенный пристрой было возвращено истцу и разъяснено его право на обращение с таким заявлением в Арбитражный суд Самарской области. Возвращая исковое заявление, суд первой инстанции указал, что Р. является учредителем и директором ООО «П.», вид деятельности которого розничная торговля; вид разрешенного использования спорного участка – для аптеки, таким образом, спор носит экономический характер. Отменяя определение, судебная коллегия указала, что основными критериями отнесения того или иного спора к подведомственности арбитражного суда являются субъектный состав и экономический характер спора, применяемые в совокупности. То обстоятельство, что предмет иска является нежилое помещение, в том числе такое, которое может быть использовано для предпринимательской деятельности, на подведомственность спора не влияет, поскольку закон не ограничивает права физических лиц иметь в собственности любое имущество, в том числе и нежилые помещения. Наличие же у лица, которое возвело самовольную постройку, статуса индивидуального предпринимателя при отсутствии данных, свидетельствующих о том, что спорный объект недвижимости используется или будет использован для целей предпринимательской деятельности, само по себе не является основанием для отказа в принятии к производству судом общей юрисдикции искового заявления о признании права собственности или о сносе такой самовольной постройки по основаниям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ. Кроме того, суд неправильно сослался на п.2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, указав, что дело неподсудно данному суду, хотя из мотивировочной части определения следует, что суд пришел к выводу о неподведомственности дела суду общей юрисдикции. Аналогичные ошибки допущены Красноярским районным судом и Сызранским районным судом Самарской области, возвратившими исковое заявление кредитора к должникам юридическому лицу и физическому лицу по причине неподсудности данного спора районному суду, и разъяснившим право истца на обращение в Арбитражный суд в соответствии с условиями кредитного договора. Отменяя указанные определения, судебная коллегия указала, что договорами действительно предусмотрено условие о том, что все споры и разногласия, возникшие между сторонами, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Самарской области. Однако ответчиками по делам являлись и физические лица Р. и М., что исключает в силу ч. 4 ст. 22 ГПК РФ подведомственность спора к ним арбитражному суду. Кроме того, на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, судья отказывает в принятии искового заявления, а не возвращает его заявителю. В данных случаях оснований для отказа в принятии искового заявления, а также для возврата его в связи с неподсудностью у судов не имелось.

- неподведомственность дела суду общей юрисдикции (п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК), неподсудность дела конкретному суду общей юрисдикции (п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК), оставление без рассмотрения (ч. 3 ст. 263 ГПК РФ). Имеют место случаи, когда суды не только не усматривают различий между понятиями «подведомственность» и «подсудность», но и не применяют те нормы права, которые регулируют данные правоотношения.

Определением Советского районного суда г. Самара возвращено заявление Р. об установлении факта, имеющего юридическое значение. Возвращая заявление Р., суд первой инстанции со ссылкой на ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, пришел к выводу, что данное заявление не подлежит рассмотрению в порядке особого производства, поскольку имеет место спор о праве, который подлежит рассмотрению в порядке искового производства. Отменяя определение суда первой инстанции, судебная коллегия указала, что согласно ч. 3 ст. 263 ГПК РФ, в случае если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства

устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства. Таким образом, если суд первой инстанции усматривает спор о праве при подаче заявления об установлении юридического факта, то в силу ч. 3 ст. 263 ГПК РФ он должен оставить такое заявление без рассмотрения. Кроме того, возвращение заявлений регулируется ст. 135 ГПК РФ, суд же первой инстанции, возвращая заявление Р., ссылается на ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, регулиющую отказ в принятии заявлений. Из смысла ч. 1 ст. 134 ГПК РФ следует, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку спор подведомственен иному юрисдикционному органу либо предъявленное требование должно рассматриваться в порядке, установленном уголовно-правовым законодательством. Вместе с тем суд указал, что заявление Р. рассматривается в исковом порядке, что предусмотрено гражданским судопроизводством, в связи с чем у суда не было оснований для применения ч. 1 ст. 134 ГПК РФ. Оснований, предусмотренных ст. 135 ГПК РФ, для возврата заявления Р., у суда тоже не имелось. Также, судам следует иметь в виду, что отказ в принятии заявления об установлении факта по мотиву того, что данный факт уже установлен и повторного установления не требует, не допускается. Так, Б. обратилась в суд с заявлением об установлении факта открытия наследства, указав, что в году был обнаружен труп неизвестной женщины. Согласно протоколу опознания установлено, что труп принадлежит матери Б. Из медицинского свидетельства о смерти усматривается, что смерть матери Б. наступила в 2013 году, точную дату смерти и причину установить не предоставляется возможным. На основании изложенного заявитель просила установить факт открытия наследства. Определением Комсомольского районного суда г. Тольятти в принятии заявления Б. об установлении факта открытия отказано, поскольку смерть матери Б. зарегистрирована органами ЗАГСа года, то есть подтвержден соответствующей записью и установление данного факта не требуется. Определением судебной коллегии определение суда отменено, поскольку в силу п. 1 части 1 ст. 134 ГПК РФ, не предполагается определение содержания прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения судьей на стадии возбуждения дела, когда судебное заседание с участием сторон не проводится, а решаются вопросы процессуального характера, поскольку иное не согласовывалось бы с конституционной природой судопроизводства, в силу которой решение вопросов материального права должно осуществляться в судебном заседании при разрешении дела по существу на основе состязательности и равноправия сторон. Отказывая в приеме заявления по мотивам того, что смерть Г. зарегистрирована органами ЗАГСа года, в связи с чем, установления факта имеющего юридическое значение не требуется, суд фактически высказался о требовании заявителя по существу, что возможно лишь по результатам рассмотрения дела. Определение отменено, материал направлен в районный суд. Отказ в принятии искового заявления (ст. 134 ГПК РФ). Отказ в принятии искового заявления препятствует повторному обращению заявителя в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете спора и по тем же основаниям. Статья 134 ГПК РФ указывает основания, по которым судья отказывает в принятии искового заявления, их перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. При этом п. 1 ст. 134 ГПК РФ содержит несколько ситуаций для отказа в принятии: а) Заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства (пп. 1. п. 1 ст. 134 ГПК РФ). Данное основание указывает на недопустимость принятия и рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства требований, в отношении которых федеральным законом установлен иной судебный порядок оспаривания. Под иным порядком судебного разрешения и рассмотрения понимается такой порядок, который специально установлен соответствующим законодательством, в частности, Арбитражным процессуальным кодексом РФ, Уголовно-процессуальным кодексом РФ, Кодексом РФ об административных правонарушениях и др. Отмечая положительную тенденцию к снижению фактов необоснованного отказа в принятии исковых заявлений, следует обратить внимание на отдельные ошибки, допускаемые судьями в связи с неправильным применением ст. 22 ГПК РФ, регулиющей подведомственность гражданских дел судам общей юрисдикции. Изучение судебной практики показало, что суды области отказывают в принятии исковых заявлений (заявлений), руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК, в случаях, когда иного судебного порядка федеральным законом не предусмотрено. Так, определением Центрального районного суда г. Тольятти отказано в принятии заявления К. об установлении факта постоянного проживания на территории РФ, в связи с тем, что под проживанием на территории РФ необходимо понимать проживание на законных основаниях, которыми являются:

вид на жительство, разрешение на временное проживание, виза или иные предусмотренные законом документы, а сам по себе установленный судом факт постоянного проживания лица на территории Российской Федерации не отнесен законодателем к правообразующим юридическим фактам, то есть служащим основанием для принятия решения о приеме в гражданство Российской Федерации как в упрощенном, так и в общем порядке. Отменяя определение суда, судебная коллегия указала, что перечень юридических фактов, которые могут быть установлены в судебном порядке, приведенный в ст. 264 ГПК РФ, не является исчерпывающим. Суды вправе рассматривать дела об установлении иных фактов, если они порождают для заявителя юридические последствия. К таким юридическим фактам относится факт постоянного проживания на территории Российской Федерации по состоянию на 6 февраля 1992 года (дата вступления в силу Закона РФ от 28.11.1991 года №1948-1 «О гражданстве Российской Федерации») и после этой даты, являющийся основанием для получения российского гражданства. Иного внесудебного порядка подтверждения факта проживания на территории Российской Федерации действующим законодательством не предусмотрено. Письмом начальника ОУФМС России по Самарской области в Центральном районе г. Тольятти от года К. разъяснено, что для установления факта прибытия на территорию Российской Федерации до 1 ноября 2002 года и факта постоянного проживания в РФ до настоящего времени, необходимо обратиться в федеральный суд г. Тольятти. Определением Автозаводского районного суда г. Тольятти отказано в принятии искового заявления Межрайонной ИФНС России № по Самарской области об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации. Суд первой инстанции при вынесении указанного определения исходил из того, что заявление не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, а подлежит рассмотрению в ином судебном порядке. Судебная коллегия отменила определение суда, указав, что согласно ч. 1 ст. 67 Федерального закона от 02 октября 2007 года «Об исполнительном производстве» при неисполнении должником в установленный срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе, выданном на основании судебного акта или являющемся судебным актом, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении выезда должника из Российской Федерации. В силу ч. 4 ст. 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве», если исполнительный документ, сумма задолженности по которому превышает десять тысяч рублей, или исполнительный документ неимущественного характера выданы не на основании судебного акта или не являются судебным актом, то взыскатель или судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд с заявлением об установлении для должника временного ограничения на выезд из Российской Федерации. В судебном порядке временное ограничение выезда из Российской Федерации устанавливается в случае возбуждения исполнительного производства по исполнительным документам, которые не являются судебным актом или выданы не на основании судебного акта. К исполнительным документам относятся акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств, а также акты других органов в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Материалами дела подтверждено, что исполнительное производство возбуждено на основании акта налоговой инспекции, который, согласно вышеуказанным нормам права, не является судебным актом. Таким образом, учитывая, что акт налоговой инспекции не является судебным, заявление налоговой инспекции подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. Неправильное определение и толкование судами исковых требований также ведет к необоснованному отказу в принятии искового заявления. К.А. и К.Б. обратились в суд с иском к К.В. в котором просили устранить препятствия к общению с детьми, обязать К.В. не препятствовать исполнению решения суда отг., предупредить ответчика о наложении штрафа при нарушении запретов, наложенных судом; указать в решении, что если ответчик не исполнит решение суда и не предоставит детей для общения в течение установленного срока, то истцы вправе самостоятельно забрать детей из детского сада и школы в другое время на тот же срок с взысканием с К.В. необходимых расходов (транспортных расходов на проезд в оба конца, расходов на услуги адвоката, свидетелей, расходов на заблаговременную покупку билетов на культурно-развлекательные мероприятия), судебных издержек. Определением Ленинского районного суда г. Самара в принятии искового заявления отказано. Судья, сославшись на ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, указал, что заявленные истцами требования в порядке гражданского судопроизводства рассмотрены и разрешены быть не могут, поскольку подлежат рассмотрению в ином порядке. Отменяя определение суда, судебная коллегия указала, что согласно ч. 1 ст. 4 ФКЗ от 07.02.2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» суды общей юрисдикции осуществляют правосудие, разрешая споры и рассматривая дела, отнесенные к их компетенции,

посредством гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Иного судебного порядка рассмотрения и разрешения дел закон не предусматривает. Между тем, заявленные К.А. и К.Б. требования, направленные по существу на устранение препятствий к общению с детьми и изменение ранее установленного решением суда порядка такого общения, вытекают из гражданских (семейных) правоотношений и с административным или уголовным судопроизводством не связаны. О наличии или отсутствии оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований, суд вправе высказаться лишь при вынесении решения. Анализ рассмотренных дел по частным жалобам на определения об отказе в принятии искового заявления свидетельствует о том, что судьи не всегда правильно определяют подведомственность спора арбитражному суду или суду общей юрисдикции, либо ошибочно полагают, что предъявленное требование должно быть рассмотрено в ином судебном порядке. Это связано с тем, что, во-первых, исковой материал не содержит достаточных данных, свидетельствующих о том, что спор вытекает из экономической или предпринимательской деятельности, а также данных, позволяющих точно определить статус участников спорных правоотношений.

Во-вторых, это связано с отсутствием у суда возможности на стадии возбуждения гражданского дела определить круг доказательств, которые должна представить каждая из сторон по делу. В-третьих, это связано и с неправильным применением судами части 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой исключение подведомственности суду общей юрисдикции в пользу арбитражного суда производится только в случаях, предусмотренных федеральным конституционным законом и федеральным законом. Межрайонная инспекция ФНС России № по Самарской области обратилась в суд с иском к П. о взыскании задолженности по земельному налогу и налогу на имущество физических лиц. В обоснование своих требований истец указал, что ответчику принадлежит земельный участок с расположенными на нем нежилыми зданиями и сооружениями (склады, цеха, котельная, караульное помещение и т.д.). Межрайонная инспекция исчислила земельный налог с П. в размере рублей. В установленный законом срок налог не был уплачен. В адрес П. направлялось требование №... об уплате земельного налога и пени в срок дог., однако сумма недоимки до настоящего времени не уплачена. Основываясь на изложенном, истец просил взыскать с ответчика недоимку по земельному налогу, пени за просрочку его уплаты, недоимку по налогу на имущество физического лица и пени за просрочку его уплаты.

Определением Ленинского районного суда г. Самара в принятии искового заявления было отказано, в связи с тем, что настоящий спор подведомствен арбитражному суду, поскольку ответчик является действующим индивидуальным предпринимателем, а спорные отношения между сторонами возникли в связи с осуществлением П. экономической деятельности. Судебная коллегия определение суда отменила, указав, что согласно статье 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. В соответствии со статьей 28 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Из приведенных норм следует, что основными критериями разграничения компетенции между судом общей юрисдикции и арбитражным судом являются характер спорных правоотношений и их субъектный состав. При определении подведомственности гражданских дел оба этих критерия должны учитываться в совокупности.

Из представленного материала следует, что указанное в исковом заявлении имущество принадлежит ответчику как физическому лицу, требования налогового органа к П., как следует из искового заявления, предъявлены в порядке статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации как к физическому лицу. Требования к ответчику как индивидуальному предпринимателю не выдвигались.

Аналогичная ошибка допущена Центральным районным судом г. Тольятти, отказавшим в принятии искового заявления по мотиву подведомственности спора арбитражному суду искового заявления Г. к П. о взыскании убытков, в результате заключения договора купли-продажи автостоянки. При этом не учтено, что спор по своему характеру и составу участников экономическим не является, а заявление о возмещении убытков, вытекающих из договора, относится к подведомственности суда общей юрисдикции. Определение суда отменено, материал направлен в районный суд для разрешения вопросов со стадии принятия искового заявления. Кроме того, у судов области возникают ошибки и по спорам, где в качестве ответчика выступает юридическое лицо, в отношении которого возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Определением Ленинского районного суда г. Самара отказано в принятии искового заявления М. к ОАО «М.Г.» о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг. Отказывая в принятии искового заявления, суд первой инстанции указал, что поскольку в отношении ответчика возбуждено дело о банкротстве, указанный спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде. Судебная коллегия определение суда отменила по следующим основаниям. Согласно статье 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступают следующие последствия: требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного настоящим Федеральным законом порядка предъявления требований к должнику. Текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Из искового заявления М. следует, что денежные средства, которые она просит взыскать с ответчика, являются вознаграждением за оказанные услуги, обязательства по уплате которых возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом, в связи с чем указанная сумма вознаграждения относится к текущим платежам и не подлежит включению в реестр требований кредиторов. Таким образом, оснований для отказа в принятии иска по ч. 1 ст. 134 ГПК РФ не имелось.

При разграничении между гражданским и уголовным судопроизводством судам следует проверять обстоятельства, влияющие на определение порядка рассмотрения таких дел, в частности, возможна ли реализация способа защиты, избранного заявителем, в порядке уголовного судопроизводства. Так, ПАО «В.» обратилось в суд с иском к А. об освобождении имущества от ареста, указав, что между сторонами был заключен кредитный договора на приобретение автомобиля. В обеспечение кредитного договора заключен договор о залоге автотранспортного средства. Банком было установлено, что на вышеуказанное ТС постановлением Октябрьского районного суда г. Самары наложен арест в целях обеспечения приговора в части гражданского иска. Учитывая, что Банк, являясь залогодержателем, имеет право преимущественного удовлетворения своих требований, истец просил суд освободить от ареста.

Определением Ленинского районного суда г. Самара в принятии искового заявления было отказано. Суд первой инстанции исходил из того, что указанный спор не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, а должен рассматриваться в порядке уголовного судопроизводства, а именно в порядке ст. 125 УПК РФ, исходя из того, что истец просит освободить имущество от ареста, наложенного постановлением Октябрьского районного суда г. Самары в рамках расследования уголовного дела.

Судебная коллегия определение суда отменила, указав, что в силу ч. 2 ст. 442 ГПК РФ истец имеет право на такой способ защиты его нарушенного права как обращение в суд с иском об освобождении принадлежащего ему имущества от ареста. Иск об освобождении от ареста является особой разновидностью иска о признании права собственности, поскольку истец обязан доказать индивидуально-определенные признаки имущества, освобождаемого от ареста, реализуя тем самым вещно-правовой способ защиты своего права собственности или иного вещного права на индивидуально-определенное и сохранившееся в натуре имущество.

Данный вывод также согласуется с позицией, изложенной в пункте 51 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» из которого следует, что споры об освобождении имущества от ареста рассматриваются в соответствии с подведомственностью дел по правилам искового производства независимо от того, наложен арест в порядке обеспечения иска или в порядке обращения взыскания на имущество должника во исполнение исполнительных документов.

Таким образом, ПАО «В.», являясь залогодержателем имущества, на которое в рамках уголовного

дела для обеспечения исполнения приговора наложен арест, вправе обратиться в суд с иском об освобождении этого имущества от ареста. При этом, независимо от того, в рамках какого процесса наложен арест (гражданского или уголовного), требования об освобождении имущества от ареста подлежат рассмотрению в исковом порядке. Ответчиками по таким искам являются: должник, у которого произведен арест имущества, и те лица, в интересах которых наложен арест на имущество. Определение отменено, материал направлен в районный суд.

б) Имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон (пп. 2. п. 1 ст. 134 ГПК РФ).

Положение пункта 2 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направлено на пресечение рассмотрения судами тождественных исков как в отношении сторон, предмета, так и в отношении основания иска, что не всегда учитывается судами. При установлении тождества оснований иска сравниваться должны конкретные юридические факты, изложенные в исковом заявлении, с фактами, на которые истец ссылался в первоначальном заявлении, и которые устанавливались судом при его рассмотрении.

Л. обратилась к Л.И. с иском о выселении и снятии с регистрационного учета, указав, что она является собственником 4/3 доли в квартире, в которой зарегистрирован и проживает ответчик. Л.И. длительное время создает невозможные условия для проживания, препятствует Л. в пользовании жилым помещением.

Определением Красноярского районного суда Самарской области в принятии искового заявления было отказано, поскольку имеется решение суда от 2013 года между теми же сторонами и о том же предмете спора.

Отменяя определение суда первой инстанции, судебная коллегия указала, что в решении суда от 2013 года в удовлетворении требований Л. о выселении Л.И. было отказано, поскольку действие положений ч. 4 ст. 31 ЖК РФ не распространяются на бывших членов семьи собственника приватизированного помещения при условии, что в момент приватизации данного жилого помещения указанные лица имели равные права пользования с лицом его приватизировавшим. Между тем, в данном исковом заявлении истцом заявлены требования о выселении ответчика за нарушение правил пользования жилым помещением, то есть по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 35 ЖК РФ. Данные основания не были предметом рассмотрения судом в 2013 году. Судам также следует иметь в виду, что предъявление иска о том же предмете, по тем же основаниям, но к другому ответчику не может являться основанием для отказа в принятии искового заявления. Определением Красноярского районного суда Самарской области отказано в принятии искового заявления П. к администрации г.п. В. о сносе самовольной постройки, поскольку имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Судебная коллегия определение суда первой инстанции отменила и указала, что ранее П. обращалась с иском к С. об устранении препятствий в пользовании земельным участком, сносе самовольно возведенных построек. Заочным решением Красноярского районного суда Самарской области исковые требования удовлетворены. Однако апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда данное заочное решение суда отменено, в удовлетворении исковых требований П. отказано в полном объеме. Вместе с тем, основания к отказу в принятии иска могут иметь место лишь в случае предъявления аналогичного иска к одному и тому же ответчику. Однако настоящий иск подан в отношении иного ответчика – администрации г.п. В. Самарской области. Таким образом, у судьи не имелось оснований для отказа в принятии искового заявления.

в) имеется ставшее обязательным для сторон и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (пп. 3. п. 1 ст. 134 ГПК РФ).

Анализ практики рассмотренных дел по частным жалобам на определения об отказе в принятии искового заявления по основаниям, предусмотренным пп. 3. п. 1 ст. 134 ГПК РФ показывает, что процессуальных нарушений судами допущено не было. Возвращение искового заявления (ст. 135 ГПК РФ).

Перечень процессуальных оснований к возвращению искового заявления, так же как и к отказу в его принятии, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Такие основания прежде всего названы в ст. 135 ГПК (6 пунктов) и дополнены положениями ч. 2 ст. 136 ГПК. Любые сомнения относительно наличия или отсутствия оснований к возвращению искового заявления

(заявления) должны толковаться в пользу заявителя. В связи с этим ГПК предусматривает последствия выявления таких оснований на последующих стадиях (ст. 33, 222 ГПК).

а) Истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории споров или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором (п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ). Вопреки тому, что из содержания данной нормы права ясно и четко следует, что обязательный внесудебный порядок урегулирования определенных категорий споров, несоблюдение которого препятствует предъявлению иска, устанавливается федеральным законом или договором сторон, судьи немотивированно, без учета норм материального законодательства, регулирующего возникшие правоотношения, возвращают иски.

Так, определением Октябрьского районного суда г. Самара возвращено исковое заявление К. к ИП Г. о взыскании уплаченной за товар суммы в связи с тем, что истец по существу требует расторжения договора, однако в досудебной претензии к ответчику требование о расторжении договора не заявлял.

Не согласившись с указанным определением, судебная коллегия указала, что согласно п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК досудебный порядок урегулирования спора должен быть установлен федеральным законом или договором. Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» обязательный досудебный порядок урегулирования данных споров не предусмотрен. Как показало изучение, имеют место случаи необоснованного возврата исковых заявлений по причине нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права. Произвольное применение п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК, лишь по усмотрению суда, недопустимо. Определением Октябрьского районного суда г. Самара возвращено исковое заявление Д. к ЗАО «У» о взыскании страхового возмещения, поскольку истцом не представлены документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора. Отменяя определение суда первой инстанции, судебная коллегия указала, что Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» действительно с 1 сентября 2014 года предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования спора.

Однако в материалы представлены копия претензии от 09.09.2015 года, кассовый чек Почты России от 11.09.2015 года, подтверждающие соблюдение указанного досудебного порядка. Кроме того, согласно п. 5.1 Правил, утвержденных Положением Центрального банка РФ от 19.09.2014 года №431-П, к претензии должны быть приложены надлежащим образом заверенные копии или оригиналы тех документов, которые не были представлены страховщику ранее при обращении с заявлением о страховом случае. Как усматривается из искового заявления, страховая компания произвела частичную выплату страхового возмещения, перечислив на расчетный счет истца денежную сумму. В связи с чем, неуказание в претензии расчетного счета не может являться доказательством несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора. Отсутствие заверенной в установленном порядке копии документа, удостоверяющего личность потерпевшего, а также иных документов, указанных в пункте 5.1 Правил ОСАГО, в соответствии с п. 5.2 положения «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» могло служить основанием для отказа в удовлетворении претензии истца, а не основанием для возврата иска.

б) дело неподсудно данному суду (п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ). При решении вопросов на стадии принятия искового заявления судам необходимо обращать внимание на соблюдение правил территориальной (ст. 28 – 32 ГПК РФ) и родовой подсудности (ст. 23-27 ГПК РФ), кроме того, особое внимание следует уделять договорной подсудности. Часто ошибки судами области допускаются при разграничении подсудности между мировыми судьями и районными судами. Основными причинами неправильного определения подсудности спора являются:

- нарушения п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ, в соответствии с которым мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей. Определением Сызранского городского суда Самарской области возвращено исковое заявление УФССП России по Самарской области к П. о взыскании судебных расходов в порядке регресса в размере 3000 рублей. Возвращая исковое заявление, суд исходил из того, что дело неподсудно районному суду, поскольку истцом заявлены требования имущественного характера при цене иска, не

исполнительной системы, исполняющее наказания в виде лишения свободы или принудительных работ, либо жилое помещение, не являющееся местом жительства гражданина (абз. 1). Местом жительства является жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда (служебное жилое помещение, жилое помещение в общежитии, жилое помещение маневренного фонда, жилое помещение в доме системы социального обслуживания населения и другие) либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства. Таким образом, место жительства физического лица определяется местом его регистрации. Именно исходя из этих сведений и должна определяться подсудность дела при принятии его к производству суда. Определение отменено, материалы направлены в районный суд. Аналогичные нарушения допущены Центральным районным судом г. Тольятти, возвратившим исковое заявление ОАО «С» к Л. о взыскании задолженности по кредитному договору, в связи с тем, что в анкете заемщика и в кредитном договоре указан адрес, по которому ответчик фактически проживает: г. Самара....., что неподсудно Центральному районному суду г. Тольятти. Отменяя определение суда первой инстанции, судебная коллегия указала, что истец в исковом заявлении указал – место регистрации ответчика: г. Тольятти,, фактическое место проживания не известно. Кроме того, в досудебном порядке истцом не обнаружен ответчик по фактическому месту проживания по адресу: г. Самара, При таких обстоятельствах, преждевременны выводы суда о том, что ответчик проживает по адресу: г. Самара..... Допускаются судами области и нарушения правил альтернативной подсудности, предусмотренных ст. 29 ГПК РФ.

Судами области уже на стадии принятия искового заявления к своему производству решаются вопросы о том, какими нормами регулируются правоотношения, возникшие между сторонами, в том числе распространяются ли положения Закона «О защите прав потребителя» на спорные правоотношения или они являются гражданско-правовыми, в то время как такие вопросы подлежат установлению при подготовке дела к судебному разбирательству и вынесении решения суда. Так, определением Ленинского районного суда г. Самара возвращено исковое заявление К.Б., К.А. и К.Л. к ТД «Ф» о признании незаконными действий по установке рекламных конструкций и компенсации морального вреда, в связи с тем, что иск должен быть предъявлен по месту нахождения организации, и на спорные правоотношения не распространяются положения Закона «О защите прав потребителей», в связи с чем, основания для подачи иска по своему месту жительства у истцов отсутствуют.

Судебная коллегия отменила определение суда первой инстанции по следующим основаниям. При принятии искового заявления судье следует проверять формальное соответствие искового заявления предъявляемым к нему требованиям. На стадии принятия искового заявления судья не наделен полномочием по оценке обоснованности исковых требований с точки зрения их соответствия нормам материального права. В силу принципа диспозитивности лицо, обращающееся в суд за защитой своих прав, реализует принадлежащие ему процессуальные права по своему усмотрению, что также касается предъявляемых им требований и приведения их нормативно-правового обоснования. То обстоятельство, что истцы формулируют свои требования наиболее приемлемым для них способом, само по себе основанием для возврата искового заявления не является. Поскольку из представленных материалов следует, что в поданном исковом заявлении указано, в чем заключается нарушение прав истцов как потребителей, а также изложены предъявляемые требования, оснований для возврата искового заявления по мотиву его не подсудности в соответствии п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ не имелось. Определением Промышленного районного суда г. Самара также возвращено исковое заявление Т. к МО РФ о возмещении убытков, в связи с тем, что не имеется оснований для предъявления иска в суд по месту жительства истца, что спорные правоотношения о взыскании убытков в виде оплаты налога в виду несвоевременной сдачи объекта долевого участия не регулируются нормами Закона РФ «О защите прав потребителей», а регулируются нормами Гражданского кодекса РФ. Судебная коллегия отменила определение суда первой инстанции по следующим основаниям. Выводы судьи (сделанные только на стадии принятия иска к производству суда) преждевременны, поскольку суд не приступал к рассмотрению дела по существу, не исследовал доказательства и не определял характер спорных правоотношений. В данном случае, выводы суда о том, что спорные не регулируются нормами Закона РФ «О защите прав потребителей» могут стать преюдициальными для суда, который в дальнейшем будет рассматривать дело по существу, что не допустимо, поскольку лишь при рассмотрении дела по существу суд определяет характер спорных правоотношений (а не на стадии принятия иска к производству суда). В соответствии с нормами ГПК РФ, суд рассматривает иски по заявленным истцом требованиям. Истец основывает свои иски на требованиях

на нормах Закона РФ «О защите прав потребителей», и судья на стадии принятия иска к производству суда не вправе ограничивать истца в этом. Поэтому истец предъявил свой иск в суд по месту своего жительства, правильно воспользовавшись нормами альтернативной подсудности, установленных статьей 29 ГПК РФ, поскольку истец считает, что спорные правоотношения регулируются нормами Закона РФ «О защите прав потребителей». Аналогичные нарушения допускались Кировским районным судом г. Самара (№33-10345/2015, №33-7315/2015), Промышленным судом г. Самара (№33-6534/2015), Ленинским районным судом г. Самара (№33-9148/15), Железнодорожным районным судом г. Самара (33-11075), Центральным районным судом г. Тольятти (№33-1061/2015), Советским районным судом г. Самара (№33-1699/2015). По данному основанию судебной коллегией было отменено 23 определения. Кроме того, судами нарушаются и правила ч. 9 ст. 29 ГПК, в силу которой иски, вытекающие из договоров, в которых указано место их исполнения, могут быть предъявлены также в суд по месту исполнения такого договора. Соответственно, при применении указанного правила судам необходимо внимательно изучать договоры, из которых вытекают предъявленные требования. Определением Центрального районного суда г. Тольятти исковое заявление К. к ООО «Б» о признании незаконным приказа об удержании заработной платы возвращено, истцу разъяснено право на обращение в суд по месту нахождения ответчика. Отменяя определение суда первой инстанции, судебная коллегия указала, что истец работает в ООО «Б» в должности администратора магазина, расположенного в г. Тольятти,Договор о полной материальной ответственности заключен между членами Коллектива и работодателем в виде подразделения Департамента продаж (магазин по адресу: г. Тольятти.....). Данный договор К. подписала как член коллектива. В соответствии с ч. 9 ст. 29 ГПК РФ иски, вытекающие из договоров, в которых указано место их исполнения, могут быть предъявлены также в суд по месту исполнения такого договора. В данном случае, в соответствии с ч.10 ст. 29 ГПК РФ, истец воспользовался своим правом выбора суда, которому подсуден настоящий спор. Определением Сызранского городского суда Самарской области возвращено исковое заявление Ж. к ООО «Г» о снятии дисциплинарного взыскания, в связи с тем, что иск предъявляется в суд по месту нахождения ответчика, следовательно, он должен быть предъявлен в Ленинский районный суд г. Ростова-на Дону. Судебная коллегия не согласилась с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям. Так, из иска следует, что трудовые обязанности истец исполнял по адресу г. Сызрань,, где расположен топливно-заправочный комплекс. Из приложенного трудового договора от года следует, что местом исполнения работником трудовой функции является Самарская область, г. Сызрань, Таким образом, имеются основания для принятия иска по месту исполнения договора – Сызранским городским судом. Анализ практики рассмотренных дел свидетельствует о том, что в судах еще не сложился единообразный подход к решению вопроса о территориальной подсудности и применении правила ч. 1 ст. 30 ГПК об исключительной подсудности, несмотря на то, что исключительная подсудность установлена для исков о любых правах на недвижимое имущество, в том числе о праве владения и пользования им, о разделе недвижимого имущества, находящегося в долевой или совместной собственности, и выделе из него доли, о праве пользования недвижимым имуществом, не связанном с правом собственности на него. В связи с чем вышеперечисленные иски должны рассматриваться в суде по месту нахождения этого имущества. Определением Промышленного районного суда г. Самара возвращено исковое заявление В. к В.А. о признании заключенным договора купли-продажи. Возвращая исковое заявление, суд указал, что иск должен быть предъявлен по месту нахождения ответчика. Судебная коллегия отменила определение суда первой инстанции, указав, что исключительная подсудность установлена для исков о любых правах на недвижимое имущество. К искам о правах на недвижимое имущество относятся, в частности, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, о признании права, об установлении сервитута, об установлении границ земельного участка, об освобождении имущества от ареста. По месту нахождения недвижимого имущества также рассматриваются дела, в которых удовлетворение заявленного требования и его принудительное исполнение повлечет необходимость государственной регистрации возникновения, ограничения (обременения), перехода, прекращения прав на недвижимое имущество или внесение в Единый государственный реестр прав в отношении сделок, подлежащих государственной регистрации. Из искового заявления следует, что требования связаны с регистрацией права общей долевой собственности на дом и земельный участок. В связи с чем, данные требования подлежат рассмотрению в Промышленном районном суде г. Самара, то есть по месту нахождения недвижимого имущества.

Определением Красноярского районного суда Самарской области возвращено исковое заявление А. в интересах А.Э. к СО. о признании недействительным договора ипотеки жилого дома и признании незаконным перехода права собственности жилого дома и земельного участка. Возвращая исковое заявление, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что данный иск в соответствии со ст. 28 ГПК РФ должен быть подан в суд по месту нахождения ответчика. Отменяя определение суда, судебная коллегия указала, что исключительная подсудность установлена для исков о любых правах на недвижимое имущество (земельные участки, жилые и нежилые помещения, здания, строения и т.д.), в том числе о праве владения и пользования им, о разделе недвижимого имущества, находящегося в долевой или совместной собственности, и выделе из него доли, о праве пользования недвижимым имуществом (включая определение порядка пользования им), не связанным с правом собственности на него (например, о правах, возникших из договоров найма жилого помещения, аренды и т.п.). Как следует из искового заявления, законным представителем АЭ. – А., в том числе, заявлены требования о признании незаконным перехода права собственности жилого дома и земельного участка к СО., внесении записи в ЕГРП о праве на долю в общей долевой собственности на жилой дом по адресу: Самарская область, за АЭ., прекращении ипотеки доли в праве общей долевой собственности на жилое помещение и погашении регистрационной записи об ипотеке. Фактически требования истца сводятся к оспариванию права собственности ответчика на жилой дом по адресу: Самарская область, Следовательно, по данному спору действует правило исключительной подсудности. Согласно статье 47 Конституции РФ, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Статьей 32 ГПК РФ, регулирующей договорную подсудность, предусмотрено, что стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия его судом к своему производству. Из смысла указанной нормы следует, что для применения правил договорной подсудности необходимо заключение сторонами соответствующего соглашения. В случае, если соглашение сторон об установлении договорной подсудности не оспорено и не признано недействительным, то исковое заявление подлежит принятию в соответствии с этим соглашением и соглашению не может даваться правовая оценка на стадии принятия иска к производству суда. Однако судами нередко допускаются ошибки при возвращении искового заявления, несмотря на то, что договорами, заключенными между сторонами, однозначно определены суды, которым подсудны споры, вытекающие из договоров.

Так, определением Октябрьского районного суда г. Самара возвращено исковое заявление В. к ООО «С» о взыскании суммы займа, разъяснено право истца обратиться с таким иском по месту нахождения ответчика.

Судебная коллегия отменила определение суда по следующим основаниям. Из искового заявления, приложенных к нему документов усматривается, что между В. и ООО «С.» года и года были заключены договора процентного займа, пунктом 4.2 которых закреплено, что неурегулированные в процессе переговоров споры, разрешаются в судебном порядке, установленном действующим законодательством РФ, Октябрьским районным судом г. Самара – то есть по месту жительства займодавца. Таким образом, данное условие договоров займа однозначно определяет суд, которому подсудны споры, возникающие из договоров займа. В связи с этим, предусмотренных законом оснований для возвращения искового заявления не имелось. В то же время судам следует учитывать, что при наличии в договоре условий, не позволяющих определить суд, которому подсудно рассмотрение данного дела, условие о договорной подсудности нельзя считать согласованным.

Определением Советского районного суда г. Самара возвращено исковое заявление ООО «З» к З.Н. о взыскании долга. Возвращая исковое заявление истцу, суд исходил из того, что оно не подсудно суду, поскольку стороны по соглашению между собой изменили территориальную подсудность, возникающую из договора, что такие споры подлежат рассмотрению по месту нахождения займодавца.

Судебная коллегия не согласилась с выводами суда первой инстанции, указав, что в соответствии с п. 8.2 договора микрозайма № от года., спор, возникающий из настоящего договора, выносимый на судебное разрешение, подлежит рассмотрению в суде согласно законодательству РФ по месту нахождения займодавца, указанного в разделе 11 договора - Р. Башкортостан, г. Уфа, Однако в п. 1.3. Устава ООО «З» указано место нахождения Общества: г. Самара, Учитывая неопределенность в сведениях о месте нахождения займодавца, указание в договоре займа о том, что спор, возникающий из договора, подлежит рассмотрению в суде по месту нахождения ООО «З» допускает возможность различного толкования, в связи с чем, судебная коллегия пришла к выводу, что при подписании вышеуказанного договора, договоренности об изменении территориальной подсудности спора между сторонами надлежащим образом достигнуто не было. Возникший между

сторонами договора спор подлежит рассмотрению и разрешению в суде по общим правилам подсудности.

Аналогичной позиции судам следует придерживаться и при рассмотрении дел по искам к юридическим лицам – заемщикам и физическим лицам – поручителям, когда в кредитных договорах подведомственность спора отнесена к арбитражным судам, а в договорах поручительства подсудность определена к рассмотрению конкретного районного суда, поскольку по правилам договорной подсудности иск может быть принят к производству суда, если соглашение о подсудности достигнуто со всеми ответчиками, то есть с каждым из них. Так, определением Октябрьского районного суда г. Самара исковое заявление ООО «В» к ООО «Б», Б.Г.И. и Б.Г.Р. о взыскании задолженности по договору поставки возвращено. Возвращая исковое заявление, суд указал, что в соответствии с условиями договоров поручительства сторонами достигнуто соглашение об изменении территориальной подсудности спора – все спорные вопросы сторон подлежат разрешению по месту нахождения кредитора - г. Самара,, что относится к территории Советского района г. Самары. Судебная коллегия отменила определение суда первой инстанции и указала, что из искового заявления и приложенных к нему документов усматривается, что иски предъявлены не только к Б.Г.И. и Б.Г.Р., но и к ООО «Б». В соответствии с п. 10.2 договора поставки № от года споры между поставщиком и покупателем разрешаются в Арбитражном суде по месту нахождения истца. Тем самым, между ООО «В» и одним из ответчиков - ООО «Б» подсудность споров вообще не определялась. Между тем, по смыслу закона (ст. 32 ГПК РФ), по правилам договорной подсудности иск может быть принят к производству суда, если соглашение о подсудности достигнуто со всеми ответчиками, с каждым из них. Поскольку соглашение о подсудности между ООО «В» и ООО «Б» не достигнуто, ООО «В» обоснованно обратилось в суд по общим правилам подсудности, по месту жительства ответчиков Б.Г.И. и Б.Г.Р.

в) Исковое заявление подано недееспособным лицом (п. 3 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ). Данная норма распространяется на лиц, не достигших, предусмотренного гражданским законодательством возраста, а также на граждан, признанных недееспособными в порядке ст. 29 ГК. Как следует из анализа определений, затруднений указанный вопрос у судов не вызывает. В то же время судам следует иметь в виду, что вышеуказанная норма не может быть применена в случае подачи гражданином, признанным судом недееспособным, заявления о признании гражданина дееспособным.

Так, определением Кировского районного суда г. Самара заявление К. о признании ее дееспособной было возвращено, в связи с тем, что заявление подано недееспособным лицом. Отменяя определение суда первой инстанции, судебная коллегия указала, что в соответствии с ч. 2 ст. 286 ГПК РФ в случае, предусмотренном пунктом 3 статьи 29 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд по заявлению гражданина, признанного недееспособным, или выбранных им представителей, опекуна, члена семьи, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь, или стационарного учреждения социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами, органа опеки и попечительства на основании соответствующего заключения судебно-психиатрической экспертизы принимает решение о признании гражданина дееспособным. Таким образом, законом прямо предусмотрено право гражданина, признанного недееспособным на основании решения суда, обратиться в суд с заявлением о признании его дееспособным.

г) Исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд (п. 4 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ). Отсутствие подписи под иском либо подача искового заявления, подписанного лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд, также является основанием для возвращения искового заявления. По действующему гражданскому процессуальному законодательству полномочия на подписание и предъявление искового заявления в суд должны быть специально оговорены в доверенности, выданной представителю. Проверив полномочия представителя, оформленные доверенностью, необходимо учитывать наличие права на подписание искового заявления у данного представителя. Изучение судебной практики показало, что суды не всегда внимательно изучают представленные доверенности.

Определением Кировского районного суда г. Самара возвращено исковое заявление ООО «К» к Р. о расторжении договора поставки и взыскании денежных средств. Возвращая исковое заявление, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оно подписано представителем конкурсного управляющего Г.К. «А» по доверенности от года (в порядке передоверия) Б., тогда как в заявлении истцом указано ООО «К», доверенность на право подписывать Б. исковое заявление от ООО «К» не представлена. Поскольку исковое заявление подписано лицом, не имеющим полномочий

на его подписание и предъявление в суд, исковое заявление ООО «К» и приложенные к нему документы следует возвратить заявителю. Судебная коллегия не согласилась с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям. Решением Арбитражного суда Самарской области от ООО «К» признано несостоятельным (банкротом), утвержден конкурсный управляющий - ГК «А». В соответствии со ст.129. Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом. Конкурсный управляющий обязан, в том числе, предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. При предъявлении требований о взыскании задолженности конкурсный управляющий действует от имени должника, в отношении которого утверждено конкурсное управление. ГК «А» выдана доверенно