

Изучение причин и оснований прекращения мировыми судьями и судьями городских, районных судов производства, а также отмены постановлений по делам об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил безопасности дорожного движения — Самарский областной суд

Справка-обобщение

изучения причин и оснований прекращения мировыми судьями и судьями городских, районных судов производства, а также отмены постановлений по делам об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил безопасности дорожного движения, за первое полугодие 2015 года.

В соответствии с планом работы Самарского областного суда на второе полугодие 2015 года проведено обобщение судебной практики в Самарской области по административным делам о правонарушениях, связанных с нарушением правил безопасности дорожного движения, рассмотренным за первое полугодие 2015 года, постановления по которым были отменены либо производство по делу было прекращено.

Целью данного обобщения является проверка выполнения мировыми судьями, а также судьями районных и городских судов Самарской области требований действующего законодательства при рассмотрении административных материалов о правонарушениях, связанных с нарушением правил безопасности дорожного движения, выявление нарушений, ошибок и неясностей, возникающих при принятии решения о прекращении производства или отмене ранее вынесенных постановлений по таким делам, и принятие мер к их устранению в дальнейшей работе.

Согласно ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- 1) отсутствие события административного правонарушения;
- 2) отсутствие состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности, или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие);
- 3) действия лица в состоянии крайней необходимости;
- 4) издание акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания;
- 5) отмена закона, установившего административную ответственность;
- 6) истечение сроков давности привлечения к административной ответственности;
- 7) наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела;
- 8) смерть физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Судом апелляционной инстанции в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При этом, состав административного правонарушения - это совокупность предусмотренных КоАП объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как правонарушение; событие административного правонарушения - это факт совершения лицом действия, предусмотренного КоАП, за которое установлена административная ответственность.

В целях подготовки к данному вопросу проведено изучение дел, которые поступали на рассмотрение в областной суд по жалобам и протестам на принятые судебные постановления (решения) в первом полугодии 2015 года, использованы материалы по практике прекращения производств по делам, а также отмене ранее вынесенных постановлений, представленные судами

Самарской области. Проанализированы сведения о прекращении производств по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения за первое полугодие 2015 года, а также статистические данные, предоставленные Управлением Судебного департамента в Самарской области.

В первом полугодии 2015 года районными судами по Главе 12 КоАП РФ всего рассмотрено (как по первой так и по второй инстанции) 692 дел, из них прекращено по различным основаниям 17 дел или 2,5 % от общего числа рассмотренных. Мировыми судьями по Главе 12 КоАП РФ всего рассмотрено 14 005 дел, из них прекращено по различным основаниям 46 дел или 0,3 % от общего числа рассмотренных.

На обобщение было представлено 143 административных дела, рассмотренных судьями области, в том числе, районными и городскими судами – 117 дел, мировыми судьями Самарской области – 26 дел.

По изученным делам можно сделать вывод о том, что основной причиной прекращения производства по делам мировыми судьями, а также судьями районных и городских судов послужило отсутствие состава и события административного правонарушения (ст. 24.5 КоАП РФ) – 18 дел и 77 дел соответственно, при этом, судьями районных и городских судов по указанному основанию в апелляционном порядке было прекращено 4 дела с отменой постановлений, вынесенных мировыми судьями по первой инстанции.

В ходе настоящего обобщения судебной практики рассмотрения дел судьями различных уровней судебной системы Самарской области выявлен ряд ошибок правоприменения, повлекших необоснованные отмены либо прекращения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил безопасности дорожного движения.

В качестве одного из ярких примеров необоснованной отмены постановления административного органа о привлечении лица к ответственности за нарушение правил безопасности дорожного движения можно привести следующее дело:

Постановлением № от <дата> Марахтанов В.В. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ и подвергнут административному штрафу в размере 500 рублей.

Решением Автозаводского районного суда г. Тольятти от 18 марта 2015 года указанное постановление отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено. Прекращая производство по делу в связи с отсутствием в действиях привлекаемого к ответственности лица состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, судья районного суда исходил из того, что согласно представленному суду договору купли-продажи транспортного средства, с <дата> собственником (владельцем) автомобиля <иные данные> гос. номер <номер> является <ФИО>.

Однако, судом первой инстанции необоснованно не принято во внимание, что указанные обстоятельства не влекут отмену постановления административного органа, так как не опровергают выводов о наличии в действиях Марахтанова В.В. состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, а указанные доводы жалобы подлежали оценке районным судом с критических позиций, как способ уйти от ответственности, поскольку допросить <ФИО> в качестве свидетеля в суде первой инстанции не представилось возможным в связи с необеспечением заявителем его явки, а иных неоспоримых доказательств, подтверждающих доводы привлекаемого к ответственности лица, представлено не было. Кроме того, в части 1 статьи 46, части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации закреплено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности. В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 настоящего Кодекса, вынесенное должностным лицом - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Как установлено п. 4 ст. 30.2 КоАП РФ, в случае, если рассмотрение жалобы не относится к компетенции судьи, должностного лица, которым обжаловано постановление по делу об

административном правонарушении, жалоба направляется на рассмотрение по подведомственности в течение _____ трех _____ суток.
При этом, как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в пункте 30 Постановления от 24.03.2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол или вынесено постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьей 29.10 КоАП РФ. Однако указанные требования закона судом первой инстанции не соблюдены. Из материалов дела следует, что обжалуемое Марахтановым В.В. постановление вынесено должностным лицом ЦАФАП в области ДД ГИБДД ГУ МВД России по Волгоградской области, расположенным по адресу: <адрес>, следовательно, жалоба заявителя подлежала направлению в установленный законом срок по подведомственности в районный (городской) суд по месту нахождения административного органа, чего судом первой инстанции по непонятным причинам сделано _____ не _____ было.

Анализ указанного дела показывает, что неверное применение судом норм процессуального права в части определения подведомственности дела об административном правонарушении фактически привело к необоснованному освобождению привлекаемого лица от административной ответственности.

Следующее дело также является примером необоснованной отмены постановления административного органа, однако уже в связи с несоблюдением требований КоАП РФ к порядку рассмотрения жалоб на постановление по делу об административном правонарушении:

Постановлением заместителя командира полка ДПС ГИБДД У МВД России по г. Самаре <ФИО> от <дата><номер> ООО «Стройэффект» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ с наложением административного наказания в виде штрафа в размере 400 000 рублей.

Постановлением заместителя командира полка ДПС ГИБДД У МВД России по г. Самаре <ФИО> от <дата><номер> ООО «Стройэффект» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.31.1 КоАП РФ с наложением административного наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением судьи Советского районного суда г. Самары от 11 февраля 2015 года постановления административного органа в отношении ООО «Стройэффект» отменены, производство по делу прекращено за отсутствием состава административного правонарушения. Отменяя постановления, вынесенные административным органом и прекращая производство по делу, судья районного суда не выполнил требования ст. 24.1 КоАП РФ о разрешении дела в соответствии с законом, поскольку при обжаловании нескольких постановлений по разным делам об административных правонарушениях заявителю необходимо представить самостоятельную жалобу на постановление по каждому делу. Порядок подачи жалобы на постановление определен в ст. 30.2 КоАП РФ, из содержания которой достаточно четко усматривается, что жалоба подается на одно постановление должностного лица в рамках одного дела об административном правонарушении. Таким образом, ООО «Стройэффект» должно было представить отдельную жалобу на каждое постановление должностного лица по делу об административном правонарушении с соблюдением правил территориальной подсудности, установленных п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ и п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", а суду первой инстанции на стадии приема единой жалобы на несколько постановлений надлежало вернуть ее заявителю с разъяснением порядка обжалования, изложенного выше, _____ чего _____ им _____ сделано _____ не _____ было. С учетом вышеизложенного, выводы суда первой инстанции о необходимости прекращения производства по делу не могут быть признаны законными и обоснованными.

В качестве примеров необоснованного прекращения производства по делу за отсутствием состава административного правонарушения можно привести следующие дела:

Постановлением инспектора отделения по ИАЗ полка ДПС ГИБДД У МВД России по г. Самаре

<ФИО>от <дата>Амзина Н.А. привлечена к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.16 КоАП РФ с наложением административного наказания в виде штрафа в размере 1 500 рублей за то, что <дата> в 13.55 часов она, управляя автомобилем <иные данные>гос. номер <номер>, не выполнила требования дорожного знака 3.27 ПДД РФ «Остановка запрещена» и допустила остановку на <адрес>.

Решением судьи Промышленного районного суда г. Самары от 15 января 2015 года постановление административного органа в отношении Амзиной Н.А. отменено, производство по делу прекращено за отсутствием состава административного правонарушения.

Отменяя постановление, вынесенное административным органом и прекращая производство по делу, судья районного суда не принял во внимание отсутствие в материалах дела доказательств, однозначно подтверждающих, что в силу объективных причин Амзина была вынуждена осуществить вынужденную остановку. При этом, суд первой инстанции в качестве подтверждения доводов привлекаемого к ответственности лица о вынужденности остановки транспортного средства в зоне действия запрещающего знака в связи с неисправностью тормозной системы указывает на то, что транспортное средство было эвакуировано с места остановки при помощи эвакуатора. Однако, судом по непонятным причинам проигнорированы обстоятельства того, что Амзиной не был выставлен знак аварийной остановки в соответствии с требованиями п. 7.2 ПДД РФ; сама Амзина отсутствовала возле автомобиля длительное время, несмотря на якобы имевшую место неисправность тормозной системы; подтверждения обращения в сервисную службу относительно неисправности тормозной системы в деле не имеется; судом не указано, каким ещё образом в рамках закона помимо эвакуатора возможно было переместить автомобиль нарушителя на штрафстоянку в отсутствие водителя; каким образом автомобиль с неисправной тормозной системой своим ходом покинул штрафстоянку, а не был вывезен при помощи того же эвакуатора. С учетом вышеизложенного, выводы суда первой инстанции о необходимости прекращения производства по делу не могут быть признаны законными и обоснованными.

Постановлением заместителя начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД РФ по Самарской области от <дата>Исаев Г.А. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.9 КоАП РФ к административному штрафу в размере 2 000 рублей.

Решением Железнодорожного районного суда г. Самары от 14 января 2015 года постановление административного органа отменено с прекращением производства по делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, то есть отсутствием состава административного правонарушения.

В обоснование своей позиции судья указал, что в соответствии с техническими характеристиками транспортного средства марки МАЗ <иные данные>, его максимальная скорость движения составляет 100 (95) км/час, в связи с чем, движение указанного транспортного средства со скоростью 147 км/час невозможно.

Указанные выводы суда не могут быть признаны законными и обоснованными, поскольку само событие административного правонарушения привлекаемым к ответственности лицом не оспаривалось, а сомнения суда в наличии объективной стороны (технической возможности данного автомобиля развить зафиксированную средством автоматизированной фиксации скорость) никаким объективными данными не подтверждены (нет ни технических заключений о состоянии транспортного средства, ни сведений о неисправности средства автоматизированной фиксации).

Разрешая вопрос о необходимости прекращения производства по делу об административном правонарушении за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности, судьи области зачастую необоснованно применяют указанное основание, примером чего может служить следующее дело:

Постановлением старшего инспектора ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД РФ по Самарской области от <дата>года Андреев В.В. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, событие которого имело место <дата>.

Решением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 3 февраля 2015 года постановление административного органа отменено с прекращением производства по делу на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, то есть за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

При этом, в п. 13.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" указано, что согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое

подлежит прекращению в случае истечения установленных статьей 4.5 КоАП РФ сроков давности привлечения к административной ответственности. В постановлении о прекращении производства по делу по названному основанию, исходя из положения, закрепленного в пункте 4 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ, должны быть указаны все установленные по делу обстоятельства, а не только связанные с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 статьи 24.5 КоАП РФ. Учитывая, что районным судом, исходя из текста решения, фактически было установлено отсутствие состава правонарушения (иной субъект), прекращение производства по делу за истечением сроков давности привлечения к ответственности представляется необоснованным, нарушающим права привлекаемого к ответственности лица, поскольку данное основание к реабилитирующим не относится.

Следует обратить внимание судов апелляционной инстанции на необходимость контроля за исчислением сроков давности привлечения к административной ответственности:

Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 120 судебного района г. Чапаевска Самарской области от 01.12.2014 года Борисов А.В. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ с назначением наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год. Решением Чапаевского городского суда Самарской области от 12.01.2015 года указанное постановление мирового судьи отменено с направлением дела на новое рассмотрение мировому судье.

Однако, из материалов дела следует, что событие административного правонарушения имело место 11 октября 2015 года, а с учетом требований ст. 4.5 КоАП РФ, трёхмесячный срок давности привлечения Борисова А.В. истек 11 января 2015 года, то есть ещё на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, что в силу прямого указания закона влечет невозможность возвращения дела на новое рассмотрение.

Прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с установлением крайней необходимости в действиях привлекаемого к ответственности лица без достаточных на то оснований также продолжает иметь место:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 75 Похвистневского судебного района Самарской области Сапсаев А.А. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в сумме 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев. Решением Похвистневского районного суда Самарской области от 3 апреля 2015 года указанное постановление мирового судьи отменено с прекращением производства по делу на основании п. 3 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с действиями Сапсаева А.А. в состоянии крайней необходимости. Указанные выводы суда мотивированы тем, что Сапсаев А.А., не имея иной возможности для предотвращения опасности, непосредственно угрожающей жизни гражданина – своего дяди, вынужден был управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. При этом, судом апелляционной инстанции проигнорировано, что опасность для жизни родственника возникла по причинам, находящимся в прямой причинно-следственной связи с действиями самого Сапсаева А.А., фактически оставившего дядю одного в тяжелом состоянии (позвав брата, присматривавшего за дядей, к себе в гости); факты обращения в службу такси соответствующими детализациями не подтверждены, справки о занятости всех автомашин в такси города также не имеется; возможность добраться до дома дяди на попутном транспорте по непонятной причине судом также не рассматривалась, равно как и возможность позвонить соседям с целью проверки состояния родственника.

Принимая во внимание всё вышеизложенное, освобождение виновного лица от административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения никоим образом не представляется обоснованным.

Следует обратить внимание судей и на отсутствие предусмотренной законом возможности

применения одновременно нескольких оснований для прекращения производства по делу, поскольку в каждом отдельном случае возможно установление совокупности обстоятельств, детерминирующих лишь одно такое основание:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 148 Нефтегорского судебного района Самарской области от 24.03.2014 года Антонов В.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей и лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 8 месяцев. Решением Нефтегорского районного суда Самарской области от 18 марта 2015 года вышеуказанное постановление о назначении административного наказания отменено с прекращением производства по делу за недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление и истечения срока давности привлечения к административной ответственности. Отменяя постановление мирового судьи, апелляционная инстанция установила, что правонарушение совершено не Антоновым В.Г., но иным, не установленным административным органом, лицом, а также усмотрела процессуальные нарушения, влекущие безусловную отмену постановления суда первой инстанции – неизвещение привлекаемого лица. В то же время, прекращение производства по делу по двум основаниям одновременно в данном случае свидетельствует о невозможности районного судьи определить юридически значимые по делу обстоятельства, поскольку при недоказанности обстоятельств факт истечения срока привлечения лица к ответственности значения не имеет, а при наличии грубых процессуальных нарушений и установлении в действиях привлекаемого к ответственности лица состава вмененного правонарушения принимается к сведению истечение срока привлечения к ответственности в соответствии с требованиями ст. 4.5 КоАП РФ.

Другой крайностью является прекращение производства по делу вовсе без указания соответствующих оснований:

Постановлением инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД У МВД России по г. Тольятти от <дата><номер>Паншичев А.В. привлечен к административной ответственности по ст. 12.18 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 1 500 рублей. Решением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 16 января 2015 года постановление административного органа в отношении Паншичева А.В. отменено с прекращением производства по делу. Конкретное основание в решении районного суда не указано, но исходя из содержания судебного постановления можно с большой долей вероятности предположить, что в выводах суда указано именно на отсутствие состава правонарушения в действиях привлекаемого к ответственности лица – субъективной стороны – отсутствие вины.

Постановлением инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД У МВД России по г. Тольятти от <дата><номер>Поляков В.Н. привлечен к административной ответственности по ст. 12.18 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 1 500 рублей. Решением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 6 апреля 2015 года постановление административного органа в отношении Полякова В.Н. отменено с прекращением производства по делу. Конкретное основание в решении районного суда не указано, но исходя из содержания судебного постановления можно с большой долей вероятности предположить, что в выводах суда указано именно на недоказанность обстоятельств, на основании которых вынесено постановление, судьёй задекларировано отсутствие состава правонарушения в действиях привлекаемого к ответственности лица – безмотивно, поскольку ссылки на то, какой (какие) именно элемент (ы) состава административного правонарушения отсутствуют в действиях привлекаемого к ответственности лица, в решении суда отсутствуют.

Отсутствие в постановлении (решении) судьи по делу об административном правонарушении четкого указания на основание прекращения производства по делу свидетельствует о том, что задача по всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств конкретного дела, разрешению его в соответствии с законом судом не выполнены.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного

правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановлением начальника отделения подготовки административных материалов ЦАФАП в области ДД ГИБДД ГУ МВД от <дата> Козленков С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 500 рублей. Решением судьи Промышленного районного суда г. Самары от 12 января 2015 года постановление административного органа отменено с прекращением производства по делу за малозначительностью. Данные выводы судья мотивировала тем, что иным постановлением административного органа Козленков С.А. уже привлечен к ответственности за аналогичное правонарушение, допущенное восьмью минутами ранее на крайне незначительном расстоянии между средствами автоматической фиксации.

При этом, судья по непонятным причинам проигнорированы обстоятельства того, что привлекаемое к ответственности лицо не пожелало предпринять какие-либо меры для устранения причин правонарушения и через восемь минут (!) допустило аналогичное нарушение скоростного режима, не говоря уже о том, что абсолютно никаких законных оснований для признания указанного правонарушения малозначительным не имелось.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 21 Красноглинского судебного района г. Самары от 26 января 2015 года Зенин А.С. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ в виде лишения права управления транспортным средством сроком на 1 год. Решением Красноглинского районного суда г. Самары от 18 марта 2015 года постановление мирового судьи отменено с прекращением производства по делу на основании п. 4 ч. 2 ст. 30.17 (!) КоАП РФ в связи с малозначительностью правонарушения. Устное замечание привлекаемому к ответственности лицу также не объявлялось. Данные выводы судья мотивировала тем, что совершенное деяние не повлекло вредных последствий, вреда здоровью и значительного ущерба, в связи с чем, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не последовало. Вместе с тем, из решения суда второй инстанции следует, что привлекаемое к ответственности лицо знало о совершенном ДТП, оценило размеры причиненного транспортному средству ущерба, посчитав его незначительным и сочло возможным решить вопрос в приватном порядке, фактически проигнорировав требования ПДД РФ при управлении источником повышенной опасности, чем безусловно допустило угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере безопасности дорожного движения.

Постановлениями заместителя командира роты ОБ ДПС ГИБДД У МВД России по г. Тольятти от <дата> Курбатова О.В. привлечена к административной ответственности по ч. 3.1 ст. 12.19 КоАП РФ (эпизод от <дата> 16 часов 44 минуты), по ч. 3 ст. 12.19 КоАП РФ (эпизод от <дата> 17 часов 00 минут), по ч. 3.1 ст. 12.19 КоАП РФ (эпизод от <дата> 15 часов 54 минуты) и по ч. 3 ст. 12.19 КоАП РФ (эпизод от <дата> года 17 часов 03 минуты) с назначением административного наказания за каждое правонарушение в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей. Решениями Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 26 июня 2015 года указанные выше постановления административного органа отменены с прекращением производства по делу в связи с малозначительностью совершенных правонарушений с освобождением от административной ответственности и объявлением Курбатовой О.В. устного замечания. Данные выводы судья мотивировала тем, что Курбатова О.В. является пенсионеркой, вреда в результате правонарушений не причинено и материальных последствий не наступило. Однако, изучая указанные материалы в совокупности, сделать выводы о малозначительности выявленных правонарушений мешает системность в их совершении привлекаемым к ответственности лицом, а иные установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о финансовой возможности нарушителя оплатить назначенный штраф.

Указанные примеры свидетельствуют о том, что судьями статья 2.9 КоАП РФ зачастую применяется без достаточных к тому оснований, что фактически влечет освобождение виновных лиц от предусмотренной законом ответственности и, как следствие, порождает дисбаланс частных и публичных интересов, что недопустимо в правовом обществе.

В то же время, следует отметить выявление в результате рассмотрения жалоб на постановления об административных правонарушениях недостатков в деятельности административных органов, допущенных в ходе реализации процедуры привлечения к административной ответственности:

Постановлением старшего инспектора ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД РФ по Самарской области № от <дата>юридическое лицо – ООО «Стройтрансгаз Регион» привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ за нарушение п. 10.2 ПДД РФ – превышение допустимой скорости на 26 км/час и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере 500 рублей.

Решением Железнодорожного районного суда г. Самары от 13 марта 2015 года постановление административного органа отменено с прекращением производства по делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, то есть, в связи с отсутствием в действиях привлекаемого к ответственности лица состава вмененного административного правонарушения. Прекращая производство по делу, судья сослался на отзыв административного органа, указавшего, что при выявлении административного правонарушения с помощью комплекса «Автодория» специальным техническим средством неверно были распознаны государственные регистрационные знаки транспортного средства, а кроме того, первоначально указанное в постановлении административного органа транспортное средство в соответствии с путевыми листами находилось в ином регионе.

Указанные выше основания влекут безусловную отмену постановления о назначении административного наказания в связи с неверным определением административным органом субъекта административного правонарушения.

Протоколом об административном правонарушении <номер>от <дата>Черненко А.В. вменено совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.8 КоАП РФ при следующих обстоятельствах: <дата>он в 00 час. 47 мин. в районе <адрес> управлял автомашиной <иные данные>гос. номер <номер> в состоянии алкогольного опьянения, будучи лишенным права управления транспортными средствами.

Постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 80 судебного района г. Сызрани Самарской области, мирового судьи судебного участка № 79 судебного района г. Сызрани Самарской области производство по делу прекращено на основании п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с наличием по одному и тому же факту совершения противоправных действий лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания.

В обоснование указанного процессуального решения по делу мировой судья указал, что на основании протокола <номер>от <дата>, составленного с указанием вышеприведенных обстоятельств, постановлением мирового судьи судебного участка № 83 судебного района г. Сызрани Самарской области от 25.04.2015 года Черненко А.В. привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного ареста сроком на 15 суток, которое к моменту рассмотрения второго протокола было уже отбыто. Наличие исполненного постановления об административном правонарушении в отношении одного и того же лица по тем же самым обстоятельствам вмененного ему административного правонарушения безусловно влечет прекращение производства по делу.

Указанные выше примеры свидетельствуют о необходимости тщательной проверки представляемых административными органами материалов по делам об административных правонарушениях, а также обстоятельств, в них зафиксированных.

Как следует из анализа изученных дел, мировые судьи и судьи городских, районных судов прекращают производства по делам об административных правонарушениях в большинстве случаев за отсутствием состава административного правонарушения, однако не всегда делают это обоснованно.

Судьям районных и городских судов в случаях отмены постановлений о привлечении к административной ответственности следует учитывать оставшееся время до истечения срока

давности привлечения к административной ответственности, при направлении дела на новое рассмотрение в административный орган, мировому судье, вынесшим обжалуемое постановление. Необходимо исключить случаи необоснованного прекращения производства по делам об административных правонарушениях, соблюдать сроки рассмотрения дел и сроки давности привлечения к административной ответственности, имея ввиду, что правильное рассмотрение дела способствует решению задач и осуществлению целей предупреждения совершения новых правонарушений как самим лицом, привлекаемым к административной ответственности, так и другими лицами.

Отдельно следует обратить внимание на отнесение тех или иных дел к подведомственности административных органов и судов различных уровней, поскольку соблюдение соответствующих правил при реализации процедуры привлечения лиц к административной ответственности, а также в рамках обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях обеспечивает соблюдение разумных сроков производства по делам об административных правонарушениях, и, как следствие, соблюдение и своевременную защиту прав и свобод участников административного производства.

Особо необходимо учитывать требования закона при прекращении производства по делу за малозначительностью выявленного правонарушения, поскольку статья 2.9 КоАП РФ подлежит применению по делам об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил безопасности дорожного движения, лишь в исключительных случаях. Для устранения допускаемых судьями ошибок и повышения качества рассмотрения дел об административных правонарушениях данной категории предлагаю довести материалы данного обобщения до сведения судей федеральных районных (городских) судов, а также мировых судей Самарской области.

Судья Самарского областного суда

Е.Г. Самарина