

ОБОБЩЕНИЕ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О НЕДОБРОВОЛЬНОЙ ГОСПИТАЛИЗАЦИИ ГРАЖДАН В ПСИХИАТРИЧЕСКИЙ СТАЦИОНАР И О ПРИЗНАНИИ ГРАЖДАН НЕДЕЕСПОСОБНЫМИ — Самарский областной суд САМАРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

СПРАВКА

ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОБОБЩЕНИЯ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О НЕДОБРОВОЛЬНОЙ ГОСПИТАЛИЗАЦИИ ГРАЖДАН В ПСИХИАТРИЧЕСКИЙ СТАЦИОНАР И О ПРИЗНАНИИ ГРАЖДАН НЕДЕЕСПОСОБНЫМИ

В соответствии с планом работы Самарского областного суда проведено обобщение судебной практики по указанным делам за 2015 год и первое полугодие 2016 года.

Целью обобщения судебной практики по обозначенной категории дел является выявление сложностей, возникающих при их рассмотрении, выявление и предупреждение судебных ошибок. Для достижения целей названного обобщения представляется целесообразным освещение вопросов, связанных с применением норм материального закона, путём приведения примеров наиболее ярко отражающих типичные ситуации, встречающиеся в практике рассмотрения подобных дел.

На обобщение поступило 85 дел о госпитализации в недобровольном порядке граждан в психиатрический стационар. Всего судами области рассмотрено 2 430 дел о госпитализации в недобровольном порядке граждан в психиатрический стационар за указанный период, из которых в апелляционном порядке обжаловано 85 дел, в кассационном порядке обжалованных дел указанной категории нет. О признании граждан недееспособными судами области поступило на обобщение 412 дел, обжаловано в апелляционном порядке 3 дела, кассационном порядке обжаловано 1 дело.

1. ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О НЕДОБРОВОЛЬНОЙ ГОСПИТАЛИЗАЦИИ ГРАЖДАН В ПСИХИАТРИЧЕСКИЙ СТАЦИОНАР.

1.1. Законодательство, регулирующее вопросы оказания психиатрической помощи.

Статья 41 Конституции Российской Федерации гарантирует право на охрану здоровья и медицинскую помощь, что предполагает не только обязанность лечебных учреждений оказывать медицинскую помощь при обращении за ней, но и право граждан свободно принимать решение об обращении за медицинской помощью и о прохождении курса лечения. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены в определенных случаях, установленных федеральным законом (ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации). Одним из таких случаев является наличие у лица тяжелого психического расстройства, представляющего непосредственную опасность для окружающих.

В силу ст. 20 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" медицинское вмешательство без согласия гражданина, одного из родителей или законного представителя допускается судом в отношении лиц, страдающих тяжелыми психическими расстройствами, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

Правовые, организационные и экономические принципы оказания психиатрической помощи в Российской Федерации установлены Законом РФ от 2 июля 1992 года N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании (далее - Закон о психиатрической помощи).

Статьей 29 Закона о психиатрической помощи определено, что лицо, страдающее психическим расстройством, может быть недобровольно (принудительно) госпитализировано в психиатрический стационар до постановления судь, если его психиатрическое обследование или лечение возможны только в стационарных условиях, а психическое расстройство является тяжелым и обуславливает его непосредственную опасность для себя или окружающих, или его беспомощность, то есть неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности, или существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без

психиатрической

помощи.

В соответствии с ч. 1 ст. 33 Закона о психиатрической помощи вопрос о госпитализации лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке по основаниям, предусмотренным ст. 29 данного закона, решается в суде по месту нахождения медицинской организации. Часть 2 названной статьи предусматривает, что заявление о госпитализации лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке подается в суд представителем медицинской организации, в которой находится лицо. К заявлению, в котором должны быть указаны предусмотренные законом основания для госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, прилагается мотивированное заключение комиссии врачей-психиатров о необходимости дальнейшего пребывания лица в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 29.05.2014 N 1109-О, в соответствии с Законом РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" лицо, страдающее психическим расстройством, может быть госпитализировано в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, без его согласия до постановления судьи, если его психиатрическое обследование или лечение возможны только в стационарных условиях, а психическое расстройство является тяжелым и обуславливает его непосредственную опасность для себя или окружающих; его беспомощность, т.е. неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности; существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи (ст. 29).

Решение о недобровольной госпитализации больного в психиатрический стационар в недобровольном порядке принимается исключительно судом (ст. 33 - 35 Закона о психиатрической помощи, ст. 274 - 280 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Административные истцы по делам данной категории освобождены от уплаты государственной пошлины на основании п. 18 ч. 1 ст. 333.36 НК.

1.2.

Подсудность.

Подсудность данной категории дел определена ст.275 Кодекса административного судопроизводства.

По родовой подсудности дела относятся к компетенции районных судов.

Территориальная подсудность исключительная: дела о недобровольной госпитализации подсудны судам по месту нахождения медицинской организации, в которую помещен гражданин.

1.3

Лица,

участвующие

в

деле.

А) Административный истец – это лицо, имеющее право на обращение в суд по делам о недобровольной госпитализации - представитель медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, в которую помещен гражданин (ч.1 ст.275 КАС РФ)

При этом правом подписи административного искового заявления о недобровольной госпитализации обладают руководитель медицинской организации или его заместители.

Так, например от ГБУЗ СО «Тольяттинского психоневрологического диспансера» в Центральный районный суд города Тольятти поданы заявления о недобровольной госпитализации граждан, подписанные заместителем главного врача диспансера, что является допустимым.

К учреждениям, оказывающим психиатрическую помощь в стационарных условиях, относятся психиатрические стационары, больницы общего профиля с психиатрическим отделением, психоневрологические диспансеры, в составе которых имеется психиатрическое отделение. Не могут обращаться с заявлением прокурор, другие лица, организации, в том числе психоневрологические диспансеры, консультации, которые оказывают только амбулаторную психиатрическую помощь. В принятии заявлений от таких лиц, органов и учреждений надлежит отказывать.

Что касается отказа в принятии административного искового заявления, то данное процессуальное действие может совершаться при наличии к тому оснований, указанных в ст. 128 КАС РФ. За исследуемый период районными судами Самарской области не было вынесено определений об отказе в принятии заявлений .

В суде по данной категории дел выступает представитель заявителя по надлежаще оформленной доверенности с учетом требований ст.55 КАС РФ. В судах Самарской области после принятия Кодекса административного судопроизводства представителями заявителя, как правило, являются лица, имеющие высшее юридическое образование. Например, это прослеживается по делам Центрального районного суда г.Тольятти, Промышленного районного суда г.Самары.

Б) Административным ответчиком является гражданин, в отношении которого подано заявление о недобровольной госпитализации. В данном случае, гражданин является не только стороной дела, но и основным объектом судебного исследования.

Из правила о личном присутствии допустимы отдельные исключения, однако решение о рассмотрении дела без участия гражданина требует мотивировки в каждом отдельном случае с учетом конкретных обстоятельств дела.

Согласно КАС РФ вопрос о личном участии гражданина в судебном заседании по делу о недобровольной госпитализации решается следующим образом: гражданин имеет право лично участвовать в судебном заседании, если его психическое состояние позволяет ему адекватно воспринимать все происходящее и его присутствие в судебном заседании не создает опасности для его жизни, либо здоровья или жизни, либо здоровья окружающих.

При этом одним из средств доказывания, на основании которых суд решает вопрос о возможности личного участия гражданина в судебном заседании, является заключение комиссии врачей-психиатров о том, позволяет ли гражданину его психическое состояние лично участвовать в судебном заседании.

В связи с тем, что такое заключение нередко готовится врачами медицинской организации, в психиатрический стационар которой помещен гражданин, т.е. исходит от стороны по делу, представляется, что судам следует со всей внимательностью относиться к решению вопроса о личном участии гражданина в судебном разбирательстве в каждом конкретном случае, не ограничиваясь формальной ссылкой на заключение.

В случае если суд придет к выводу о невозможности личного участия гражданина в судебном заседании по делу о недобровольной госпитализации, гражданин участвует в рассмотрении дела через представителя, а если такого представителя у гражданина нет, то суд должен назначить ему адвоката в качестве представителя (представитель по назначению).

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона от 21.11.2011 N 324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" граждане имеют право на получение бесплатной юридической помощи в случаях и в порядке, которые предусмотрены данным Федеральным законом, другими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. Надо учитывать, что в данных делах речь идет об уважении адвокатом именно воли, а не интересов доверителя, даже если речь идет о волеизъявлении гражданина, имеющего психические нарушения. Сложность дел о недобровольной госпитализации в психиатрический стационар связана, прежде всего, с необходимостью оспаривания профессионального мнения врачей-психиатров. Однако это не означает, что роль адвоката является исключительно декоративной и сводится к простому присутствию в зале суда. Несмотря на наличие ряда процессуальных особенностей таких дел, это не говорит об отсутствии состязательной природы их рассмотрения, поэтому предоставление государством адвоката как раз и призвано обеспечить такую состязательность.

Между тем, Чапаевский городской суд Самарской области (по делам рассмотренным до 15.09.2016 года) рассматривал данную категорию дел без учета ст. 50 ГПК РФ, ч. 3 ст. 34 Закона РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании"

Так, по делу № *** Чапаевского городского суда Самарской области по иску филиала ГБУЗ «Самарская психиатрическая больница» Чапаевский психоневрологический диспансер к ***** о госпитализации его в недобровольном порядке, не имеется сведений о его извещении, о дате и времени судебного заседания. В протоколе судебного заседания от 03.02.2015 года (день вынесения решения) имеется пояснение представителя диспансера ***** о том, что ***** в судебном заседании по своему состоянию здоровья участвовать не может, однако судом не решен вопрос о представителе данного гражданина.

В Постановлении по делу "***** против России" Европейский суд по правам человека

анализировал проблему нахождения заявительницы в условиях недобровольной госпитализации с 13 по 16 мая 2005 года без судебного решения. Кроме того, в ходе слушания, которое было проведено впоследствии, ей не только не позволили участвовать в слушаниях лично или через представителя, но и не поставили о них в известность. Суд установил, что на слушаниях 16 мая 2005 года присутствовали прокурор, лечащий психиатр заявительницы, а также представитель психиатрической больницы. Лечащий психиатр и представитель больницы потребовали в районном суде проведения слушаний в отсутствие заявительницы, поскольку она не может участвовать в них по медицинским причинам. Слушания были проведены в отсутствие заявительницы и ее представителя. Европейский суд по правам человека подчеркнул, что, вопреки стандарту, установленному пунктом 1 статьи 5 Конвенции, и четким положениям национального закона, обязывающего государство предоставить заявительнице представителя при ее отсутствии в судебном заседании, суд первой инстанции санкционировал ее госпитализацию, не выслушав заявительницу или любое другое лицо, выражающее ее позицию. Заявительница играла в судебном заседании двоякую роль: она была заинтересованной стороной и в то же время ее состояние здоровья было главным предметом судебного исследования. Поэтому выслушать заявительницу либо лично, либо посредством той или иной формы представительства было необходимо для обеспечения справедливого процесса.

В делах этой категории прокурор участвует в деле для дачи заключения в целях обеспечения законности; в то же время неявка в судебное заседание прокурора, извещенного надлежащим образом, не является препятствием для рассмотрения дела.

Суды Самарской области в абсолютном большинстве случаев надлежащим образом извещали прокурора о рассмотрении дела и прокурор принимал участие в судебных заседаниях, как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции.

1.4. Сроки обращения в суд.

Срок обращения в суд по делам о недобровольной госпитализации составляет не более 48 часов с момента помещения гражданина в психиатрический стационар (ч.1 ст.276 КАС РФ). На данный срок обращения в суд указывал и Конституционный Суд РФ, в Определении от 05.03.2009 ***.

На практике суды допускают нарушения данного требования.

Показательный пример такого нарушения сроков дело № *** по иску филиала ГБУЗ «Самарская психиатрическая больница» Чапаевский психоневрологический диспансер к ***** о госпитализации его в недобровольном порядке. Из материалов дела, а именно из заключения комиссии врачей - психиатров от 03.08.2015года следует, что ***** поступил в диспансер 17.07.2015года. В суд ГБУЗ «Самарская психиатрическая больница» Чапаевский психоневрологический диспансер обратился 03.08.2015года, за пределами срока 48 часов.

В суд заявление из медицинского учреждения поступило 05.08.2015 года.

Судья в случае нарушения срока предъявления заявления не может отказать в принятии заявления по этому основанию, однако это обстоятельство должно служить основанием для вынесения частного определения.

Чапаевский городской суд Самарской области таким правом не воспользовался.

Европейский Суд по правам человека рассматривая дело "***** против России", столкнулся с проблемой организации взаимодействия между больницей и судом, негативно сказывающейся на сроках рассмотрения дел о недобровольной госпитализации. Заявитель, госпитализированный в психиатрическую больницу в недобровольном порядке, 7 июня 2002 года дал добровольное согласие на лечение в стационаре до 14 июня 2002 года. 14 июня 2002 года он отказался оставаться в больнице, в связи с чем был освидетельствован комиссией врачей, которые пришли к выводу, что его психическое состояние тяжелое, он представляет опасность для себя и окружающих и нуждается в недобровольном лечении. Однако, поскольку 14 июня 2002 года выпадало на пятницу, передать документы в суд с заявлением о госпитализации на следующий день не представлялось возможным, так как в суде были выходные дни, и заявление было подано больницей только 17 июня 2002 года. В результате заявитель находился в психиатрической больнице в течение трех дней в отсутствие соответствующей санкции суда. Власти впоследствии ссылались на то, что ими была соблюдена процедура, предусмотренная законом, а подача заявления в понедельник обосновывалась статьей 108 Гражданского процессуального кодекса РФ, в соответствии с которой в

случае, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день. ЕСПЧ, обращаясь к нормам российского законодательства, отметил, что в соответствии со статьей 32 Закона "О психиатрической помощи" при решении вопроса о недобровольной госпитализации лицо подлежит обязательному психиатрическому освидетельствованию в течение 48 часов комиссией врачей-психиатров; если госпитализация признается обоснованной, то заключение комиссии врачей-психиатров в течение 24 часов направляется в суд по месту нахождения медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, для решения вопроса о дальнейшем пребывании лица в ней. Применительно к обстоятельствам настоящего дела суд указал, что, поскольку 14 июня 2002 года заявитель отозвал свое согласие на дальнейшее пребывание в психиатрической больнице, администрации больницы следовало созвать комиссию врачей-психиатров для его освидетельствования и в случае признания госпитализации обоснованной обратиться в течение 24 часов в суд для решения вопроса о дальнейшем пребывании заявителя в психиатрической больнице в недобровольном порядке. Суд не согласился с объяснением властей Российской Федерации о возможности отложить подачу заявления в суд в случае, если окончание предусмотренного законом срока для подачи соответствующего заявления выпадает на нерабочий день. Суд высказал замечание о том, что нормы национального права, на которые ссылались власти Российской Федерации, регулируют только исчисление сроков, выраженных в днях, месяцах и годах, и очевидно не относятся к процедуре обращения в суд для решения вопроса о пребывании лица в психиатрической больнице, применительно к которой сроки установлены в часах. Суд также акцентировал свое внимание на том, что, если затронута свобода человека, государства-участники должны гарантировать доступность своих судов даже в период выходных и праздничных дней для обеспечения скорейшего рассмотрения вопросов, не терпящих отлагательства, в полном соответствии с порядком, установленным законом.

1.5. Особенности содержания административного искового заявления и прилагаемых документов.

Помимо общих сведений, предусмотренных п. 1 - 3, 5 и 8 ч. 2 ст. 125 КАС, в административном исковом заявлении должны быть указаны:

- 1) нормативное обоснование требований - установленные федеральным законом основания для госпитализации гражданина в психиатрический стационар в недобровольном порядке;
- 2) ссылки на заключение комиссии врачей, обосновывающее наличие предусмотренных законом оснований к госпитализации в недобровольном порядке;
- 3) иные данные (в случае их наличия), обосновывающие основания к госпитализации в недобровольном порядке.

В единичных случаях административные иски не соответствуют вышеуказанным требованиям.

Так, Центральный районный суд г. Тольятти рассмотрел административное исковое заявление о госпитализации в психиатрический стационар в недобровольном порядке *****, 1969 г.р., (дело ***), где в административном исковом заявлении не были указаны участники по делу, не приведены иные данные (помимо заключения комиссии врачей), обосновывающие основания к госпитализации *****, хотя она на учете у психиатра ранее не состояла и объясняла жалобы соседей на нее конфликтом интересов, также в исковом заявлении не было ссылок на то, что ***** отказалась от предложенной ей госпитализации в добровольном порядке.

Помимо документов, указанных в ст. 126 КАС, к заявлению о недобровольной госпитализации должны прилагаться:

- 1) мотивированное заключение комиссии врачей-психиатров о необходимости пребывания гражданина в психиатрическом стационаре;
- 2) документы, на основании которых составлено заключение врачей-психиатров о помещении гражданина в психиатрический стационар;
- 3) документы, свидетельствующие об отказе гражданина от госпитализации в добровольном порядке;
- 4) мотивированное заключение комиссии врачей-психиатров о том, позволяет ли гражданину его психическое состояние лично участвовать в судебном заседании, в том числе в помещении суда.

Такое заключение составляется по результатам психиатрического освидетельствования гражданина

комиссией врачей-психиатров, которое должно быть проведено в течение 48 часов с момента недобровольного помещения гражданина в психиатрический диспансер. Если комиссия врачей придет к выводу о необоснованности госпитализации, то гражданин подлежит немедленной выписке; в случае же если госпитализация будет признана врачами обоснованной, заключение комиссии врачей-психиатров вместе с административным иском направляется в суд для решения вопроса о дальнейшем пребывании гражданина в стационаре. Заключение комиссии врачей-психиатров о недобровольной госпитализации должно носить доказательный характер, т.е. помимо диагноза и описания состояния гражданина должно содержать изложение конкретных фактов об имевших место действиях, высказываниях, особенностях поведения лица, страдающего психическим расстройством, на основании которых принято решение о необходимости госпитализации. Иными словами, каждый врач-психиатр, принимающий решение о госпитализации в недобровольном порядке, должен составить предметное доказательное описание, из которого с достаточной степенью определенности можно было бы заключить, что оно соответствует одному из трех критериев, приведенных в ст. 29 Закона и являющихся основанием для недобровольной госпитализации. В развернутом описании психического статуса должно быть указано, какому (каким) из критериев ("а", "б", "в") оно соответствует. В заключение должна обязательно указываться дата. Подписи комиссии врачей-психиатров в заключении удостоверяются печатью лечебного учреждения (по аналогии со ст. 25 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации").

Кроме заключения к заявлению должны быть приложены другие документы, на основании которых сделано заключение комиссии врачей-психиатров и которые подтверждают обоснованность вывода о необходимости госпитализации гражданина в недобровольном порядке или продления ее срока. Например, выписки из истории болезни, если лицо ранее находилось под наблюдением того или иного лечебного учреждения или врача, документы, имеющиеся в распоряжении правоохранительных органов, свидетельствующие о неадекватном поведении данного лица, служебные письма и т.п.

В практике возникал вопрос о количественном составе комиссии врачей-психиатров, законно ли заключение комиссии врачей-психиатров, в состав которой входит два врача-психиатра? Если взять за основу понятие комиссионной экспертизы (ст.80 КАС РФ), то допускается проведение комиссионной экспертизы 2 или более экспертами в одной области знаний.

Также суды Самарской области выявляют недостатки в заключениях медицинских учреждений.

Так, из заключений филиала ГБУЗ «Самарская психиатрическая больница» Чапаевский психоневрологический диспансер по обобщенным делам до принятия КАС РФ, было неясно возможно ли участие гражданина, подлежащего госпитализации в недобровольном порядке, в судебных заседаниях. В данных заключениях указано о том, что гражданин не может находиться в зале суда, что является основанием для проведения судебного заседания в медицинском учреждении, но допускает неясность возможности участия данного гражданина в судебном заседании.

Однако, после принятия КАС РФ в дела предоставляются заключения врачей психиатров о возможности или невозможности участия гражданина подлежащего госпитализации, а суд, в связи с этими заключениями, решает вопрос о привлечении представителя для участия в судебном заседании.

1.6. Подготовка к рассмотрению дела о госпитализации в недобровольном порядке и рассмотрение дела.

Срок подготовки по делам о недобровольной госпитализации должен определяться с учетом сокращенных сроков рассмотрения дел данной категории и не может выходить за пределы этого сокращенного срока (ст. 134, 141, ч. 1 ст. 277, ч. 3 ст. 280 КАС). О времени и месте проведения судебного заседания по делам данной категории извещаются:

- гражданин, в отношении которого подано заявление о госпитализации в недобровольном порядке (в случае возможности гражданина участвовать в судебном заседании в помещении суда на медицинскую организацию, которой подано административное исковое заявление, возлагается обязанность обеспечить участие этого гражданина в судебном заседании);
- его представитель (в том числе назначенный по правилам ч. 4 ст. 54 КАС по делам о госпитализации);
- представитель медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях (по делам о госпитализации в недобровольном порядке);

- прокурор;
- иные лица, которых при необходимости суд по своему усмотрению может вызывать в судебное заседание.

На стадии подготовки суд может по собственной инициативе истребовать документы и материалы, необходимые для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела.

Подготовка дел о госпитализации в недобровольном порядке судами Самарской области фактически осуществляется на стадии принятия дела к производству, путем извещения лиц, участвующих в деле.

Однако в некоторых делах Чапаевского городского суда Самарской области на стадии подготовки дела судьи продлевают пребывание граждан в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь на время рассмотрения административного искового заявления. Например, дело № ***.

С учетом требований ч.1 ст.277 КАС РФ административное дело о госпитализации гражданина в недобровольном порядке подлежит рассмотрению в течение пяти дней со дня принятия заявления к производству суда, в связи с чем, возможно нет необходимости дополнительно разрешать вопросы о продлении срока пребывания гражданина в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь на время рассмотрения административного искового заявления.

Дела о госпитализации в недобровольном порядке по первой инстанции рассматриваются судьей единолично.

При обобщении дел выявлено, что суды Самарской области не всегда указывают в протоколах судебного заседания время продолжительности рассмотрения дела. (Промышленный районный суд г. Самары: в делах № ***, № ***, № ***, № ***, № ***, № *** не указано время продолжительности судебного заседания). (Сызранский городской суд Самарской области и Чапаевский городской суд Самарской области указывают в протоколах время продолжительности судебного заседания, но имеются дела, судебное заседание по которым длится не более 10 минут (дело № ***, №***).

Такая незначительная продолжительность судебного заседания по данной категории дел (как правило, заседание суда является единственным по большинству дел) является фактом неполного и скорого суда по важному вопросу о госпитализации в недобровольном порядке.

В соответствии с ч.2 ст.277 КАС РФ административное дело может быть рассмотрено в закрытом судебном заседании в порядке, установленном ст.11 КАС РФ.

Административное дело по заявлению о госпитализации в недобровольном порядке подлежит рассмотрению в течение пяти дней со дня принятия административного искового заявления к производству (ч.1 ст.277 КАС РФ).

Необходимо учитывать то, что, нарушая сроки рассмотрения дел, суды одновременно допускают незаконное пребывание граждан в психиатрическом стационаре. Первое постановление по проблеме нарушения прав лица при оказании психиатрической помощи было вынесено Европейским судом по правам человека в 2003 году по делу "***** против России". Суд установил нарушение прав заявительницы, предусмотренных подпунктом "е" пункта 1 и пунктом 4 статьи 5 Конвенции.

В данном деле установление нарушения пп. "е" пункта 1 статьи 5 Конвенции имело место в связи с несоблюдением предусмотренной российским законодательством процедуры госпитализации заявительницы в психиатрический стационар. В соответствии со статьей 34 Закона РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" заявление о госпитализации лица в психиатрический стационар в недобровольном порядке судья рассматривает в течение пяти дней с момента его принятия в помещении суда либо в психиатрическом учреждении. Однако в деле заявительницы постановление о принудительной госпитализации было вынесено Орджоникидзевским районным судом г. Екатеринбурга только через 39 дней с момента госпитализации. Все это время заявительница находилась в психиатрическом стационаре в нарушение процедуры, предусмотренной национальным законом, и к ней применялись меры недобровольного лечения.

Обобщение показало, что в Самарской области есть дела, рассмотренные с нарушением сроков.

Допущено нарушение срока рассмотрения дела № *** по иску филиала ГБУЗ «Самарская

психиатрическая больница» Чапаевский психоневрологический диспансер к ***** о госпитализации его в недобровольном порядке. В суд заявление из медицинского учреждения поступило 05.08.2015 года. Судьям принято к производству 10.08.2015 года. 13.08.2015 года по делу постановлено решение.

Так, исковое заявление ГБУЗ «Самарская психиатрическая больница» к ***** о госпитализации его в недобровольном порядке поступило в Промышленный районный суд 11.09.2015 года. Судья Промышленного районного суда г. Самары (дело № ***) дело принято к производству 14.09.2015 года.

17.09.2015 года вынесено решение о госпитализации ***** в недобровольном порядке. Аналогичные нарушения сроков рассмотрения дел имеются в делах Промышленного районного суда г. Самары № *** (в отношении *****), № *** (в отношении *****), № *** (в отношении *****), № *** (в отношении *****).

КАС РФ предусматривает два варианта выбора места проведения судебного заседания. Первый вариант - в помещении суда. Второй вариант - проведение судебного заседания в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, в случае, если присутствие гражданина в помещении суда является невозможным, но психическое состояние гражданина позволяет ему лично участвовать в судебном заседании (ч. 7 ст. 277 КАС). Как указано, заявление о недобровольной госпитализации рассматривается в помещении суда, если лицо, госпитализированное в психиатрический стационар, может по состоянию здоровья явиться в суд. Однако, если его психическое состояние не позволяет ему участвовать в судебном заседании непосредственно в помещении суда, психиатрическое лечебное учреждение в заявлении делает об этом запись и гражданское дело должно рассматриваться в помещении психиатрического стационара. Поэтому, судьи должны требовать от заявителей указывать данное обстоятельство в заявлении о госпитализации в недобровольном порядке либо представлять об этом информационный документ.

Практика показывает, что судьи выясняют это обстоятельства, но иногда при наличии указания в заявлении медицинского учреждения о невозможности явки в суд гражданина рассматривают дело в здании суда в присутствии гражданина, в отношении которого решается вопрос о госпитализации в недобровольном порядке.

Так, Сызранский городской суд, проигнорировав указание ГБУЗ «Сызранский психоневрологический диспансер» о том, что ***** (дело № ***) по своему состоянию не может находиться в помещении суда, назначил и рассмотрел дело без выезда в медицинский стационар. В судебном заседании присутствовал сам *****.

Чапаевский городской суд Самарской области 10.06.2016 года вынес решение (дело № ***) по иску филиала ГБУЗ СПБ Чапаевский психоневрологический диспансер к ***** о его госпитализации в недобровольном порядке.

Интересы ***** в суде представлял адвокат по назначению. Однако суд не дал оценки тому факту, что в заключении комиссии врачей –психиатров об участии гражданина в судебном заседании нет четкого указания о возможности, либо невозможности участия ***** в судебном заседании.

Предмет доказывания по данной категории дел обусловлен материально-правовыми основаниями для госпитализации в недобровольном порядке. В предмет доказывания по делам о госпитализации в недобровольном порядке входят следующие юридические факты:

- 1) наличие у гражданина тяжелого психического расстройства;
- 2) наличие последствий тяжелого психического расстройства в виде непосредственной опасности для гражданина или для окружающих, беспомощности гражданина и (или) возможности причинения существенного вреда его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если гражданин будет оставлен без психиатрической помощи;
- 3) факт невозможности обследования и лечения гражданина вне медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях;
- 4) факт отказа или уклонения гражданина от госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в добровольном порядке.

Обстоятельства, являющиеся основанием для госпитализации в недобровольном порядке подлежат

доказыванию административным истцом. В то же время при необходимости суд может истребовать доказательства по своей инициативе.

Статью 29 Закона РФ о психиатрической помощи надо применить правильно. Для удовлетворения заявления необходимо, чтобы имелись все 3 условия одновременно для госпитализации в недобровольном порядке.

1 условие - наличие у лица тяжелого психического расстройства. В психиатрии тяжесть психического расстройства определяется по:
- наличию нарушений психотипического уровня (психоза);
- наличию выраженного психического дефекта (врожденная умственная отсталость, приобретенное слабоумие, выраженные изменения личности);
- наличию менее глубоких расстройств, если они дают основания квалифицировать состояние как тяжелое, лишь в тех случаях, когда эти расстройства по выраженности достигают психического уровня.

Тяжелое психическое расстройство может быть конкретным заболеванием (например, шизофрения), а может им и не быть (например, острое бредовое психотическое расстройство). Поэтому заключение врачей-психиатров должно содержать указание на тяжесть психического расстройства гражданина и критерий определения такой тяжести и указывать его название.

2 условие - обследование или лечение данного лица возможно только в условиях стационара. Второе условие заключается в том, что:
- недобровольная госпитализация осуществляется только в психиатрический стационар, а не в другое психиатрическое, и тем более иное медицинское учреждение;
- она имеет место, когда тяжесть психического расстройства делает возможным обследование и лечение только в стационарных условиях.

3 условие - тяжелое психическое расстройство лица обуславливает:
а) его непосредственную опасность для себя и окружающих, или
б) его беспомощность, т.е. неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности, или
в) существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи.

Следует иметь в виду, что Закон не выделяет ни один из приведенных в ст. 29 трех критериев в качестве главного.

Кроме этих критериев должно быть наличие факта недобровольности применения этих мер, так если гражданин в суде заявит, что он согласен на госпитализацию добровольно, суд обязан вынести решение об отказе в удовлетворении заявления о госпитализации в недобровольном порядке. Однако, судам следует иметь в виду, что если такое согласие дается в состоянии, когда личностное отношение к факту госпитализации практически установить невозможно, такое "согласие" не может быть учтено.

Так, рассмотрено дело № *** Сызранским городским судом, в отношении недобровольной госпитализации *****.

Суд удовлетворил требования ГБУЗ «Сызранский психоневрологический диспансер» о недобровольной госпитализации ***** , тогда как добровольное его согласие на госпитализацию было изложено в заключении врачей – психиатров и подтверждено протоколом судебного заседания, в котором ***** указал, что не возражает против госпитализации.

Анализ изученных дел показал, что не всегда суды, удовлетворяя заявления лечебных учреждений о госпитализации в недобровольном порядке, исходили из совокупности приведенных выше условий. Специфика рассмотрения заявлений о госпитализации в недобровольном порядке заключается в том, что лицо, в отношении которого решается вопрос, уже помещен в стационар, что допускается положением ст. 29 Закона о психиатрической помощи. Судебное решение необходимо для того, чтобы санкционировать действие, которое уже фактически совершено. В связи с этим, анализ дел показал, что нередко суды подходят к разрешению вопроса о госпитализации лица в стационар в недобровольном порядке несколько формально, не исследуя обстоятельства дела, послужившие причиной помещения лица в психиатрический стационар.

Примером может являться дело рассмотренное Промышленным районным судом г. Самары.

ГБУЗ «Самарская психиатрическая больница» обратилось в суд с административным иском о госпитализации ***** в психиатрический стационар в недобровольном порядке, ссылаясь на то, что последний страдает тяжелым психическим расстройством, представляет непосредственную опасность для себя или окружающих.

Решением Промышленного районного суда г. Самары от 2 октября 2015 года заявление удовлетворено.

В апелляционной жалобе представитель ***** – адвокат ***** просила * решение * отменить, указала, что ***** опасности для окружающих не представляет, адекватно и спокойно воспринимал происходящее в судебном заседании, четко отвечал на поставленные вопросы, при этом пояснил, что поджог деревянного предмета мебели совершил из-за конфликта в семье. Считает, что семейный конфликт не может обуславливать постановку психического диагноза.

В суде апелляционной инстанции, судебная коллегия подробно изучила обстоятельства дела, заключение комиссии врачей-психиатров Самарской психиатрической больницы от 29.09.2015 года и пришла к выводу о необходимости дополнительного исследования доказательств по делу, поскольку суд первой инстанции не проверил все обстоятельства дела, изложенные *****.

Так, в суде апелляционной инстанции повторно опрошен лечащий врач ***** , которая подтвердила выводы комиссии, пояснив, что у ***** было острое бредовое поведение, опасное для него и окружающих, которое требовало экстренного медицинского вмешательства. После полученного в стационаре лечения психическое состояние пациента улучшилось.

По обстоятельствам дела опрошены свидетели ***** , ***** , ***** , ***** .

Кроме того, суд апелляционной инстанции сделал запрос о предоставлении карт вызова скорой помощи ***** .

Из представленных карт вызова скорой медицинской помощи усматривается, что в период, предшествовавший госпитализации ***** в психиатрический стационар, в отношении него три раза от разных лиц поступали вызовы бригад скорой медицинской помощи, в том числе и скорой психиатрической помощи.

Также в суде апелляционной инстанции прослушана аудиозапись вызова скорой помощи, из которой следует, что 28.09.2015 сожительница ***** вызвала скорую психиатрическую помощь в связи с неадекватным и опасным поведением ***** .

Исследовав тщательным образом доказательства по делу, судебная коллегия пришла к выводу, что все обстоятельства по делу, в совокупности с названным выше заключением врачей-психиатров, в полной мере подтверждают обоснованность госпитализации ***** в недобровольном порядке в связи с опасностью его для себя и окружающих, и оставила без изменения решение суда первой инстанции.

Имеются иные примеры рассмотрения дел о госпитализации в недобровольном порядке.

Примечательным является дело о госпитализации в недобровольном порядке ***** рассмотренное Центральным районным судом г. Тольятти Самарской области. Как следует из заявления ГБУЗ СО «Тольяттинский психоневрологический диспансер», основанием к недобровольной госпитализации ***** явилось тяжелое психическое расстройство. Направление на госпитализацию выдано районным врачом-психиатром по настоянию мужа, где указано, что его жена ***** ведет себя неадекватно, раздражительна, перестала спать, пытается употребить большое количество таблеток с целью умереть. Суд исследовал заключение комиссии врачей-психиатров, а также иные доказательства для определения того, обуславливает ли психическое расстройство ***** наличие признаков, перечисленных в ст. 29 Закона, а также вопрос о том, возможно ли излечение ее без госпитализации. 22 июня 2016 года Центральным районным судом г. Тольятти Самарской области постановлено решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления ГБУЗ СО «Тольяттинский психоневрологический диспансер» о госпитализации в психиатрический стационар в недобровольном порядке ***** .

30.06.2016 года ***** вновь была доставлена в диспансер, так как вела себя агрессивно по отношению к семье, высказывала суицидные мысли.

ГБУЗ СО «Тольяттинский психоневрологический диспансер» вновь обратилось в суд с административным иском о госпитализации ***** в психиатрический стационар в недобровольном порядке.

Согласно заключения комиссии врачей-психиатров ГБУЗ СО «Тольяттинский психоневрологический диспансер» от 01.07.2016 года, представленного в материалы дела, психическое расстройство ***** является тяжелым, обследование и лечение возможно только в стационарных условиях, в связи с чем, она нуждается в госпитализации и лечении в условиях стационара.

граждан,

или

прокурором.

В апелляционной инстанции и кассационной инстанции, за исследуемый период, решения судов о принудительной госпитализации не отменялись и не изменялись.

2. ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О ПРИЗНАНИИ ГРАЖДАН НЕДЕЕСПОСОБНЫМИ.

2.1

Общие

условия.

Гражданская дееспособность определяется ч.1 ст. 21 ГК РФ как способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их.

Между тем, при некоторых психических заболеваниях гражданин может нуждаться в опеке и даже в медицинских услугах стационарных учреждений, поэтому такого гражданина необходимо признать недееспособным в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признан судом недееспособным в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Над ним устанавливается опека. Как предусмотрено частью 2 статьи 281 ГПК РФ (в редакции Федерального закона от 25 ноября 2013 года N 317-ФЗ), дело о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства может быть возбуждено в суде на основании заявления членов его семьи, близких родственников (родителей, детей, братьев, сестер) независимо от совместного с ним проживания, органа опеки и попечительства, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь, или стационарного учреждения социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами.

С заявлением о признании гражданина недееспособным ненадлежащие заявители обращаются достаточно часто лица, не подпадающие под ч.2 ст. 281 ГПК РФ. В такой ситуации дальнейшие родственники, знакомые имеют возможность обращаться не в суд, который не может рассмотреть по существу их заявления, а например, в органы опеки и попечительства, которые согласно п. 2 ст. 281 ГПК РФ, учитывая полученную информацию, направляют заявления в суд.

В силу части 4 статьи 281 ГПК РФ (в редакции Федерального закона от 25 ноября 2013 года N 317-ФЗ) заявление о признании гражданина недееспособным подается в суд по месту жительства данного гражданина, а если гражданин помещен в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, или стационарное учреждение социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами, по месту нахождения этой организации или этого учреждения

В заявлении о признании гражданина недееспособным в соответствии со статьей 282 ГПК РФ должны быть изложены обстоятельства, свидетельствующие о наличии у гражданина психического расстройства, вследствие чего он не может понимать значение своих действий или руководить ими. Данное заявление также должно соответствовать требованиям, предъявляемым статьями 131, 132 ГПК РФ, и к заявлениям, рассматриваемым в порядке особого производства, в нем должно быть обязательно указано, для какой цели заявителю необходимо признать лицо недееспособным.

Нарушений судьями Самарской области положений ГПК РФ о подсудности гражданских дел рассматриваемой категории при их изучении не установлено.

Дела о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства были возбуждены судьями в большинстве случаев на основании заявлений лиц, обладающих правом на обращение в суд с такими требованиями, при соответствии данных заявлений требованиям статей 131, 132, 282 ГПК РФ.

2.2. Стадия подготовки и разрешение вопроса о назначении судебной экспертизы

При изучении гражданских дел по заявлениям о признании гражданина недееспособным установлено, что судами проводится подготовка дела к судебному разбирательству, назначаются предварительные судебные заседания, в которых, как правило, решается вопрос о назначении судебно-психиатрической экспертизы лица, в отношении которого подано заявление.

О проводимой подготовке дела к судебному разбирательству, предварительном судебном заседании извещаются лица, в отношении которых подано заявление с направлением копий документов. В необходимых случаях суды выезжали для проведения подготовки к судебному разбирательству по месту жительства (фактического нахождения) лиц, в отношении которых подано заявление, в случае, если имелись сведения о невозможности явки в судебное заседание данного лица. Имели место случаи, когда лица, в отношении которых поданы заявления, не принимали участие в предварительном судебном заседании, однако впоследствии участвовали при рассмотрении дела по существу.

Вместе с тем, судами области, лица, в отношении которых поступают заявления о признании недееспособным, не во всех случаях извещаются о проведении подготовки к судебному разбирательству, им не направляются копии представленных документов.

Так, при рассмотрении Нефтегорским районным судом Самарской области гражданского дела N *** по заявлению ***** о признании недееспособным его брата *****, лицо, в отношении которого было подано заявление, не было извещено о проводимой подготовке дела к судебному разбирательству.

Согласно частям 1 и 2 статьи 150 ГПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству судья обязан направить или вручить ответчику копии заявления и приложенных к нему документов, обосновывающих требование истца, и предложить представить в установленный им срок доказательства в обоснование своих возражений, известить о времени и месте разбирательства дела заинтересованных в его исходе граждан или организации, а также опросить ответчика по обстоятельствам дела, выяснить, какие имеются возражения относительно иска и какими доказательствами эти возражения могут быть подтверждены. Таким образом, неуведомление лица, в отношении которого ставится вопрос о признании его недееспособным, лишает его возможности предъявить возражения относительно заявления и доказательства, которыми эти возражения могут быть подтверждены, что свидетельствует о нарушении судом норм процессуального права.

Показательный пример отмены в кассационном порядке решения Комсомольского районного суда г.Тольятти от 28.05.2015 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23.07.2015 года по иску ***** о признании недееспособной *****.

В Постановлении № *** Президиума Самарского областного суда от 14.01.2016 года указано на причины отмены судебных актов, а именно, в нарушение ст.167 ч.2, 3 ГПК РФ дело рассмотрено судом первой инстанции в отсутствие *****, сведения о ее надлежащем извещении отсутствуют, вопрос о возможности рассмотрения дела в ее отсутствие либо по месту ее нахождения судом не обсуждался. Также в Постановлении указано на то, что судом первой инстанции и апелляционной инстанции оставлены без внимания обстоятельства дела, из которых нельзя сделать однозначный вывод о том, является ли заявитель членом семьи ***** и входит ли в круг лиц, по заявлению которых может быть возбуждено гражданское дело о признании гражданина недееспособным.

В соответствии со статьей 283 ГПК РФ судья в порядке подготовки к судебному разбирательству дела о признании гражданина недееспособным, при наличии достаточных данных о психическом расстройстве гражданина назначает для определения его психического состояния судебно-психиатрическую экспертизу.

По всем делам рассматриваемой категории судами в соответствии с прямым предписанием закона назначалась судебно-психиатрическая экспертиза.

В целом, судами соблюдался порядок назначения судебных экспертиз, предусмотренный процессуальным законодательством. В частности, определения судов о назначении экспертизы соответствовали требованиям статьи 80 ГПК РФ.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ, данными в пункте 13 постановления Пленума от 24 июня 2008 года N 11 (в редакции от 09 февраля 2012 года) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству", судья вправе с учетом мнения участвующих в деле лиц назначить при подготовке дела к судебному разбирательству экспертизу (медицинскую, бухгалтерскую и другие) во всех случаях, когда необходимость экспертного заключения следует из обстоятельств дела и представленных доказательств (пункт 8 части 1 статьи 150 ГПК РФ). При назначении экспертизы должны учитываться требования статей 79 - 84 ГПК РФ, причем лицам, участвующим в деле, следует разъяснять их право поставить перед экспертом вопросы, по которым должно быть дано заключение. При назначении экспертизы в стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья в

соответствии со статьей 216 ГПК РФ вправе приостановить производство по делу. В этом случае течение срока производства по делу согласно части 1 статьи 110 ГПК РФ приостанавливается. Определение о приостановлении производства по делу судья выносит в предварительном судебном заседании, о проведении которого составляется протокол (части 4 и 7 статьи 152 ГПК РФ).

В отдельных случаях судьями допускались нарушения процессуального закона, регулирующего назначение экспертизы, в нарушение статьи 228 ГПК РФ судьи не составляли протокол судебного заседания при совершении указанного процессуального действия.

Так, по гражданскому делу № *** рассмотренным Нефтегорским районным судом Самарской области по заявлению ***** о признании гражданина ***** недееспособным, определение о назначении экспертизы вынесено 25.11.2014 года, в день принятия заявления к производству суда, без извещения сторон, без учета мнения сторон. С такими же нарушениями, экспертиза назначена по гражданским делам Нефтегорского районного суда Самарской области № ***, № ***.

Экспертиза решает вопрос о соотношении психического состояния лица (медицинский критерий формулы недееспособности) и его способности понимать значение своих действий и руководить ими (юридический критерий формулы недееспособности). Только наличие психического расстройства не является основанием для вынесения решения о недееспособности гражданина

Учитывая изложенное, назначение экспертизы для данной категории дел обязательно. Однако, в большинстве случаев, экспертиза и объяснения представителей медицинской организации или органов опеки и попечительства, являются единственными доказательствами недееспособности гражданина, что может создать почву для злоупотреблений иных лиц, так как иногда гражданина госпитализируют для последующего признания недееспособным по сообщениям родственников, иных лиц, заинтересованных в присвоении имущества психически больных. Согласно Постановлению Европейского суда по правам человека от 22.01.2013 по делу "*** против РФ", Апелляционному определению Мосгорсуда от 20.03.2014 N ***, только наличие психического расстройства не может являться причиной лишения дееспособности. В данной ситуации, видимо, следует расширить перечень доказательств за счет медицинских документов, в том числе справок о нахождении лица на учете у психиатра, о нахождении его в психиатрическом лечебном учреждении, справок о врожденных умственных недостатках, а также показаний свидетелей.

Так, ***** обратилась с заявлением о признании недееспособным своего сына *****, 10.04.1964 года рождения, проживающего по адресу: «адрес».

В заявлении указала, что ***** состоит на учете в Самарском психоневрологическом диспансере, является инвалидом 3 группы. Ведет себя не адекватно, плохо помнит даты, события, весной и осенью впадает в глубокую депрессию, не может понимать значение своих действий или руководить ими.

Решением Промышленного районного суда г. Самары от 04 декабря 2015 года в удовлетворении заявления ***** отказано.

В апелляционной жалобе ***** просила решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новое решение, которым удовлетворить заявление в полном объеме. При этом указала, что не согласна с заключением экспертов об обнаружении у сына легкого психического расстройства и выявления признаков синдрома алкогольной зависимости. ***** после получения черепно-мозговой травмы головы, с 1995 года стоит на учёте в психоневрологическом диспансере. Является инвалидом 3 группы, ежегодно госпитализируется в психиатрическую больницу, в которой получает стационарное лечение. Все эти обстоятельства свидетельствуют о психическом заболевании у *****, которое получено им в результате черепно-мозговой травмы, и сделавшее его недееспособным.

Прокурор в своем заключении полагала решение суда первой инстанции законным и обоснованным, просила оставить его без изменения.

Судебная коллегия не нашла оснований для отмены решения суда первой инстанции, считая его законным и обоснованным.

Судебная коллегия исходила из того, что достаточных доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для признания ***** недееспособным, в материалы дела не представлено.

Так, согласно заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов ГБУЗ Самарской области «Самарская психиатрическая больница» №*** от 16.11.2015 года, ***** в настоящее время обнаруживает клинические признаки легкого когнитивного расстройства вследствие злоупотребления

алкоголем (шифр F 10.74 по международной классификации болезней 10 пересмотра). Указанное психическое расстройство (легкое когнитивное расстройство) выражено нерезко, не отвечает критериям диагностики деменции (слабоумия) и не лишает ***** способности в полной мере понимать значение своих действий и руководить ими.

В суде апелляционной инстанции дана критическая оценка ссылкам в апелляционной жалобе на вступившее в законную силу решение Промышленного районного г. Самары, на основании которого прекращено право ***** на управление транспортным средством в связи с наличием у последнего тяжелого психического расстройства, так как при вынесении решения о прекращении права ***** на управление транспортным средством, суд руководствовался Федеральным законом РФ №196 «О безопасности дорожного движения», в соответствии с которым в качестве одного из оснований прекращения действия права на управление транспортными средствами предусматривает ухудшение здоровья водителя, препятствующее безопасному управлению транспортными средствами, что однако не опровергает выводы заключения судебно-психиатрической комиссии экспертов ГБУЗ Самарской области «Самарская психиатрическая больница» №**** от 16.11.2015 года, предметом исследования которого являлись иные обстоятельства.

С учетом изложенного, судебная коллегия оставила без изменения решение суда первой инстанции, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Можно привести еще такой пример. ***** обратился в суд с заявлением о признании недееспособной супруги ***** , указав, что с июня 2007 г. она находилась на лечении в психоневрологическом отделении Самарской городской больницы им. Пирогова с диагнозом - дисиминированный энцефалит. Комиссия больницы им. Калинина пришла к выводу, что ***** необходимо установить 2-ю группу инвалидности и признать недееспособной. В последние годы психическое состояние ***** ухудшилось, она стала пропадать из дома, он обнаруживал ее в разных местах города, часто звонила ему и своей подруге с вопросом как дойти домой, несмотря на то, что находилась в двух кварталах от дома.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, ***** просил суд признать ***** , 1961 г.р. недееспособной.

Октябрьским районным судом г. Самары от 17.02.2016 года постановлено решение об отказе в удовлетворении требований *****.

В апелляционной жалобе ***** просил решение суда отменить, принять по делу новое решение, удовлетворив его требования в полном объеме. Также указал, что суд рассмотрел дело без его участия, лишив всех предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом РФ прав.

Материалами дела подтверждается, что 18.02.1994 г. между ***** и ***** заключен брак с присвоением супруге фамилии ***** , супруги зарегистрированы по адресу: «адрес». Частью 2 ст. 281 ГПК РФ установлено, что дело о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства может быть возбуждено в суде на основании заявления членов его семьи, близких родственников (родителей, детей, братьев, сестер) независимо от совместного с ним проживания, органа опеки и попечительства, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь, или стационарной организации социального обслуживания, предназначенной для лиц, страдающих психическими расстройствами.

Как правильно указал суд первой инстанции, с указанным заявлением обратилось надлежащее лицо.

Согласно ответу ГБУЗ СО «Самарский психоневрологический диспансер» от 29.01.2016 г., полученному на запрос суда, медицинскими сведениями о гражданке ***** , 23.11.1961 г. рождения, диспансер не располагает.

По сообщению ГБУЗ СО «Самарский психоневрологический диспансер» от 19.02.2016 г. ***** , 1961 г. рождения, в период с 1999 г. по настоящее время в учреждение не поступала. Из сообщения ГБУЗ СО «Самарская городская клиническая больница № 1 имени Н.И.Пирогова» от 27.01.2016 г. следует, что ***** в период с 01.01.2015 г. по настоящее время стационарное лечение не проходила и за амбулаторной помощью не обращалась.

По сообщению ГБУЗ «Самарская областная клиническая больница им. В.Д. Середавина» от 24.02.2016 г., ***** , 1961 г. рождения, 19.06.2015 г. обращалась в консультативную поликлинику к врачу сосудистому хирургу с диагнозом: варикозная болезнь обеих н.к. С 01.01.2015 г. в приемный покой не обращалась, на стационарном лечении не находилась.

Кроме того, из материалов дела следует, что 25.01.2016 г. ***** обратилась к мировому судье судебного участка № 29 Октябрьского судебного района г. Самара с иском к ***** о расторжении брака, в котором указала, что совместная жизнь с ***** не сложилась в связи с несхожестью характеров. Брачные отношения между ними прекращены с октября 2015 г., совместное хозяйство супруги не ведут, проживают раздельно. Дальнейшее сохранение семьи считает невозможным.

Ответчик ***** отказывается добровольно через органы ЗАГСа расторгнуть брак.

Согласно сообщению мирового судьи судебного участка № 29 Октябрьского судебного района г. Самара, дело о расторжении брака назначено на 29.02.2016 г.

Давая оценку исследованным доказательствам, исходя из требований закона, регулирующего правоотношения сторон, учитывая, что доводы заявителя о наличии у ***** психического заболевания, при котором она не может понимать значения своих действий или руководить ими, не подтвердились, назначение и проведение судебно-психиатрической экспертизы в отношении ***** при отсутствии достаточных данных о психическом расстройстве невозможно, суд обоснованно отказал ***** в удовлетворении заявления о признании ***** недееспособной.

Судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в полной мере соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Доводы апелляционной жалобы ***** о том, что суд рассмотрел дело без его участия, лишив его предусмотренных ГПК РФ прав, судебная коллегия признала несостоятельными, поскольку о слушании дела он извещен лично, до начала судебного заседания направил заявление об отложении судебного заседания в связи с выездом в г. Москву, однако, доказательств уважительности причин неявки суду не представил, что обоснованно позволило суду первой инстанции рассмотреть дело без его участия.

2.3. Соблюдение судами сроков рассмотрения дел

В среднем сроки рассмотрения гражданских дел указанной категории не превышали 2-х месяцев. Вместе с тем имелись дела, рассмотренные в сроки свыше 60-ти дней, что обусловлено проведением судебно-психиатрических экспертиз, при назначении которых судом в соответствии